

ASUNTO: Jornada de Jóvenes Investigadores

Desgrabación Reunión CP CTI 4-11

La desgrabación y la presentación que enviamos adjunta componen los elementos manejados en la reunión del 4 de noviembre en el ASUNTO

Desde la hora 01.00.00 hasta la 01.59.00. Tema: modificación de las JJI

- Intervención de Álvaro

- Marcelo Caballé

Respeto al primer punto que es cambiar los criterios de presentación de trabajos, entiendo de selección de trabajos, con criterios acordes, con revistas indexadas, me parece que es ir un poco contracorriente esto. Está ampliamente debatido y no hay acuerdos como antes sí los había respecto de si la calidad de los trabajos se puede medir a través de los criterios que normalmente se utilizan en revistas indexadas. En particular en una JJI, por más valiosos científicamente que puedan ser los aportes de los jóvenes, no dejan de ser jóvenes, y me parece que es muy valioso que sus trabajos sean aceptados y que sus trabajos sean publicados, pero el temor respecto a que los criterios y las pautas de evaluación vayan más allá de lo necesario. Especialmente me parece que muchos de los trabajos de los jóvenes serían bienvenidos si abordan cuestiones regionales, y los trabajos que abordan cuestiones regionales muchas veces se quedan cortos en términos de las pautas de evaluación que habitualmente utilizan las revistas indexadas. Yo creo que hay que buscar otra manera. Obviamente tiene que haber una evaluación rigurosa pero habitualmente los criterios que utilizan las revistas de esa naturaleza me parece que no son acordes con lo que debería ser la evaluación de una puesta en conocimiento del trabajo que está haciendo un joven investigador.

- Carla Giacomelli

Yo comparto lo que dice Marcelo en el sentido de que acuerdo que tiene que haber criterios de evaluación claros y concretos. Pero justamente estamos dándole la oportunidad, a lo mejor es la primera vez que alguien va a un congreso o que presenta su trabajo, que probablemente sea parcial y que probablemente sea de interés regional o que tenga más una mirada tecnológica, y la mayoría de esas revistas indexadas no tienen en cuenta esos criterios. Me parece que sería como darle un sesgo que es casi antiguo. Eso también, a mi modo de ver, va de la mano de la publicación, de la post-jornada. Esa publicación bien debiera ser ya en algún medio de acceso abierto, tipo repositorio. Está bien que tenga un DOI para que pueda ser identificable, eso es fácil de hacer, pero luego debiéramos empezar a apelar a esos recursos para que esté disponible a toda la comunidad de una manera sencilla. Me parece que esas dos cosas las debiéramos repensar un poco en esos términos, en el término de trabajos colaborativos, regionales, que puedan ser tecnológicos. Y también creo que no podemos perder de vista la idea primera de que los jóvenes investigadores de la región se conocieran y pudieran empezar a generar redes. Sin duda esos primeros pasos no tienen por qué cumplir con esas pautas de revistas internacionales indexadas que son para otro tipo de perfil, a mi modo de ver.

Me parece que para el tercer día tenga algún sentido y de verdad se puedan generar conclusiones y eventualmente tener perspectivas futuras para proyectos o lo que sea, es necesario una buena coordinación de las actividades por parte de gente que tenga experiencia, experticia en el tema, pero que además vaya siguiendo y pueda llevar una especie de acta, que

luego pueda elaborar un documento donde se plasmen esas conclusiones y permitan generar perspectivas futuras. Entonces ahí la coordinación con investigadores más formados, o con profesores, es un poco más fuerte, o al menos la presencia de ellos es un poco más visible me parece.

- Intervención de Álvaro

- Juan Pablo Roux

Comparto lo que dijo Marcelo Caballé con respecto a todo ese ambiente más facilitador para que entre los jóvenes se vinculen, pero cuando planteamos esta propuesta pensamos que también a los jóvenes cuando se están iniciando les interesa mucho el paper y tener un antecedente de un trabajo publicado. Entonces la idea era que todo este trabajo previo sea en ese formato que estipulan las presentaciones a un congreso y a una publicación de alto impacto, y que esa instancia se termine cuando se aprueba el trabajo para la Jornada, y que todo esto que proponía Marcelo de romper la estructura para que entre los jóvenes se comuniquen y que tengan un lenguaje diferente de comunicar su trabajo en estos ambientes de workshop, eran los que había que buscar la forma para que realmente se produzca la integración y que lleguemos al tercer día con propuestas concretas de que hay posibilidades de armar un convenio o un acuerdo entre distintas universidades como para hacer un trabajo.

Creo que el entusiasmo que tiene un recién iniciado en esto es que quiere publicar. Viendo la posibilidad de que dentro de las JJI a mi trabajo lo van a evaluar y lo van a publicar, me pongo contento porque realmente estoy buscando antecedentes para seguir creciendo en esto. Ese era el sentido que tenía lo de la publicación indexada.

- Carolina Cristina

Por supuesto que siempre tenemos que buscar algún ámbito superador y que los estudiantes y los graduados recientes se superen, pero creo que esta instancia de JJI la verdad que también debe dar la oportunidad de que muchos se inicien, empiecen con sus presentaciones y creo que quizás está bastante lejos del requisito de una publicación indexada. Sí iría más por el lado que venimos discutiendo ya en las últimas reuniones, de fomentar esta interacción entre ellos y poder sacar el mayor provecho de que en la interacción entre los trabajos de índole similar se pueda sacar un trabajo en conjunto y en cooperación entre las universidades, y de ahí sí proyectar un trabajo colaborativo y una publicación que pueda acceder a una revista indexada. Ahí sí me parece y ahí si tenemos que estar nosotros; que lo veo difícil porque nos tenemos que poner muy encima en las Jornadas para lograr que el tercer día como queremos se pueda llegar a esto de conclusiones entre los distintos bloques, y va a tener que tener una coordinación que esté muy encima de los trabajos y de cada una de las sesiones. Creo que en eso tendríamos que trabajar nosotros, como secretarios de ciencia y técnica, apuntarle a eso y ahí sí seguro va a salir la publicación indexada.

Ahora, el post-jornada con un DOI y con un acceso abierto ya creo que para muchos es más que trabajo cumplido.

- Marcelo Caballé

Yo creo que hay dos cosas diferentes acá. Una cosa es la evaluación del trabajo presentado, que obviamente tiene que ser evaluado rigurosamente; lo que yo digo es no con los estándares que utilizan los medios de publicación indexados, con nuestros propios estándares que no tienen por qué ser de semejante rigor científico. Podemos bajar un poco la vara ahí. Lo que sí es muy bueno y lo que planteaba Juan Pablo respecto de la inquietud, del interés que tienen los jóvenes para poder publicar un trabajo, bueno eso es lo que tenemos que facilitar. Entonces con nuestros criterios de evaluación se aceptarán los trabajos y luego buscaremos que todos

esos trabajos sean publicados. Creo que tiene que ser en un medio de acceso abierto a esta altura. Es más, yo ofrezco el SEDICI de la UNLP como medio de publicación para esto. Pero bueno repositorios creo que todos tenemos. Pero esas son las dos cosas. El interés sí, por supuesto hay que lograr que haya una publicación con esos trabajos, con un DOI y que el cometido de publicar un trabajo por parte del joven se logre. Ahora, me parece que no podemos utilizar criterios de evaluación como aquellos que utilizan las revistas indexadas. Esa es la vara que creo que tenemos que bajar a nuestros propios criterios y nuestro propio cometido, que no es el mismo obviamente.

- Carla Giacomelli

Creo que deberíamos generar unos criterios de evaluación que sean acordes al perfil de estos jóvenes investigadores y al tipo de trabajos que pretendemos que presenten. Y luego, como dice Carolina, si de la interacción surge un trabajo que pueda ser publicado en una revista indexada internacional fantástico. Eso también es un buen entregable de las Jornadas.

- Juan Sotelo

Concuerdo con todos ustedes en el tema de la indexación. Creo que un poco es lo que dice Juan Pablo, pero el criterio que plantea Marcelo y Carla está más que claro. Y lo que nos está faltando realmente es que haya un sistema de evaluación central que se pueda derivar a las universidades. Hoy lo único que se hace es darle autonomía a cada universidad para que evalúe los trabajos, que obviamente hay suficiente capacidad de las universidades para hacerlo, pero no hay una guía que direcciona en qué es lo que queremos evaluar y qué es lo que queremos que presenten los estudiantes de grado o de posgrado. Creo que esa es una de las cosas que hay que empezar a trabajar y ajustarlo a la medida del Grupo.

Lo otro es que las Jornadas no están teniendo su resultado, o por lo menos lo que se proyecta, que es que interactúen los estudiantes. Porque van, colocan los posters, tienen una evaluación, y después hay una suerte de premiación, pero no interactúan entre ellos. Y creo que eso es lo más importante. Entonces en su momento, cuando empezamos a discutir todo esto, que en alguna medida también fue por el planteo de muchas universidades, una de las cosas que pensamos y vimos que podía ser es que las JJI en su estado de presencialidad fuera una parte de todo un proceso, no fuera sólo las Jornadas ahí sino que fuera parte de un proceso que inicia con una vinculación muy precoz antes de esa presencialidad, donde ya se pueda ir articulando con tutores o en el formato que nosotros entendamos, para que a las Jornadas ya lleguen preparados a los workshops, y que en esa última que pueda haber un intercambio, que se puedan generar proyectos o no, realmente dé todo ese margen de tiempo en meses para poder llegar a la presencialidad, que yo considero es una parte más de todo un proceso, digamos que comenzando en marzo y teniendo en octubre la secuencia en el medio y después ver qué cosas se pueden publicar.

Una de las cosas que también estábamos viendo es que la publicación no está teniendo ningún impacto. Creo que AUGM podría officiar, tomando en cuenta las realidades que tiene cada universidad, como por ejemplo ya se nos ha ofrecido muchas veces el SEDICI, de que AUGM pueda llegar a ser una propia editorial para tener esa revista que pueda estar publicada en función de los ejes, de los trabajos, y que tenga cierta continuidad, no que sea sólo una publicación que sale de esa Jornada y ahí se termina, sino que eso permita ir proyectando un poquito más a la interacción que tengan los que presentan los trabajos.

De verdad les agradezco porque esto que han planteado me parece que podría permitir generar una guía que focalice o nos lleve hacia un lugar que hoy no estamos llegando. Y creo que esa es la sustancia de poder modificar esto.

- Waldo Vargas Ballester

Concuerdo con lo último que plantea Juan Manuel. Es evidente. Yo he tenido oportunidad de participar como jurado de los encuentros presenciales y también en este último que ha sido totalmente digital, y eso me permite evaluar en qué forma podríamos mejorar. La verdad que en los presenciales los muchachos tenían mayor facilidad de interactuar entre ellos, interactuar con profesores inclusive de otras universidades que también están visitando. Era más dinámica la forma de relacionarse y conocer los trabajos que están presentando. En este último no ha sido tan de esa forma. Ha sido muy organizado; sí ha tenido sus dificultades evidentemente, como todo, pero en líneas generales ha sido un buen evento. Pero muy seco, si se quiere, muy frío. Va el grupo, presenta, hace preguntas, se evalúa, se comparte en los pequeños grupos y se acabó. Después la ceremonia de inauguración y de clausura, con todos sus protocolos, las expresiones de los oradores, etc. están muy bien. Pero ¿qué es lo que ha faltado allí? Es lo que ha mencionado justamente Juan Manuel. Creo que deberíamos abrir un espacio para que sea un evento plenario donde participan todos los jóvenes, y dirigido por unos dos o tres oradores tipo coach, que puedan generar ese interés de relacionamiento entre los jóvenes. Eso creo que puede ser muy bonito y yo creo que hay gente experta en nuestro grupo que puede ayudar a organizar de una manera muy simpática e innovadora ese sistema de coaching y de unión entre los jóvenes.

Por otra parte, eso del indexado ya es muy complicado. De hecho los trabajos que van por país, por universidad, han pasado ya filtros de evaluación, y rigurosos. No se han visto malos trabajos. Por lo tanto creo que eso es un buen éxito y deberíamos no tanto publicar en impreso, porque eso ya es costoso y hoy en día estamos todos en la era digital; creo que deberíamos hacer un sitio web específico de esto, y todos los trabajos que han sido presentados colocarlos allá, y en un espacio especial los que han sido premiados lógicamente. Así se da esa calidad adicional a lo que ha sido bueno.

- Marcelo Caballé

Yo me quedé pensando en de qué manera podemos combinar esto de la evaluación de los trabajos con el comentario que hizo Juan Manuel respecto de que no estamos logrando la interacción deseada entre los participantes de las Jornadas.

Una manera, nosotros alguna vez hemos experimentado también con jornadas de becarios de posgrado de la UNLP. Para la aceptación de los trabajos, de las presentaciones, hay una suerte de comité evaluador, o más de un comité evaluador. Una posibilidad es que de ese comité pueda recibir opinión de pares disciplinares que también son presentadores en las jornadas. El trabajo que presenta sobre determinada disciplina un joven investigador sea leído y analizado por pares disciplinares que también se presentan a las jornadas. No exactamente participando de la evaluación del mismo, pero sí el comité de evaluación se lo gira a dos o tres pares disciplinares, también jóvenes investigadores, de modo tal que conozcan de antemano en qué está trabajando, qué va a presentar, y vaya a la jornada – esperemos que vuelvan a ser presenciales – conociendo ese trabajo y eso alienta de alguna manera el intercambio con sus pares jóvenes investigadores. Es una posibilidad también de que se conozcan previamente. Eso sí, habría que ordenarlos por disciplina.

- Intervención de Álvaro

- Juan Pablo Roux

Me permito hacer algún tipo de comentario, sobre todo de lo que fue el último encuentro en San Carlos. Vimos, los que estuvimos allí, el amontonamiento de posters y de personas que eran esos pasillo de la planta baja de ese espacio, donde no había un deseo de intercambiar sino una preocupación para que me vengan a evaluar y en qué momento tenía que poner y en

qué momento tenía que sacar mi poster. Entonces realmente es como que el esfuerzo se desvía para ese lado y no para buscar un espacio de interrelación. Por eso creo que ahí es donde está el tema de cómo buscar la adecuación o la actualización para tratar de propiciar ese espacio de intercambio, y creo que también va a depender de todos nosotros, la gente que conforma los núcleos disciplinares, las comisiones permanentes, etc. de hacer docencia con esto y de motivar a la gente que va y a la que va a ir o a ser seleccionada, que tiene que ir a mirar y ver la posibilidad de buscar algún tipo de interrelación para hacer un trabajo en conjunto.

- Ana Canal

Si nosotros tenemos con anticipación armadas las áreas temáticas y los posters que se van a presentar, podemos mandarle a esos 12 alumnos que van a participar los resúmenes para que ellos, cuando estén en esa sala donde presentan su tema, sepan qué van a presentar los otros alumnos y puedan dialogar mejor o intercambiar opiniones. Porque por ahí se presenta uno tras el otro y los alumnos no alcanzan a madurar cada tema; pero si ya lo tienen de antemano visto posiblemente eso pueda ayudar. Yo no digo que se lo mandemos dos meses antes, pero por lo menos una semana antes, porque no nos dan los plazos para todo, para la evaluación, armar los grupos disciplinarios, hacer todas las presentaciones. Entonces por lo menos una semana antes que los alumnos viajen que ya tengan todo el material con el cual ellos van a participar ese día de la presentación. Sería una forma de mejorar ese diálogo entre los alumnos en esa área temática.

- Carla Giacomelli

Yo entendí de lo que decía Juan Manuel que uno tendría que tener un espacio preparativo para las Jornadas en el cual se propicie la comunicación entre las personas que participan al menos en torno a un grupo disciplinar, afín, o cosas así. Y lo que yo vi este año, al menos de los núcleos, es que hubo mucha actividad de webinars y cosas en lo virtual, que o que había antes. Por ahí uno podría tener una etapa preparatoria más de este tipo virtual, en la cual se pueda generar webinars en torno a determinados temas, donde participen quienes luego vayan a ser los actores principales de las Jornadas, y ya ahí mismo empezar a conocerse. Porque estrictamente hablando todos sabemos que interactuamos en los congresos en el momento que puedes hacer sociales, no en los posters. Pero haces esas sociales cuando conoces al otro. Entonces tenés que tener un momento de poder conocer al otro. Por ahí esta instancia virtual que ahora nos parece un plumazo la podemos aprovechar en cuotas más pequeñas previas a las Jornadas.

- Intervención de Álvaro