



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA

PLANO DE ENSINO

Identificação da disciplina e dos dados da oferta
Código e nome da disciplina: EFM 868 - Prática Baseada em Evidência na Saúde
Curso: Curso de Doutorado
Turma: [de acordo com a oferta]
Docente responsável: Cristiane Cardoso de Paula Stela Maris de Mello Padoin, Aline Cammarano Ribeiro, Tassiane Ferreira Langendorf,
Tutor/a (para disciplinas EAD ou semipresenciais, quando previstas no PPC): não se aplica
Ano/período: 2022 / 01
Objetivos da disciplina (de acordo com o projeto pedagógico do curso):
Objetivo: discutir o movimento da Prática Baseada em Evidências na Saúde e na Enfermagem; delinear as principais diferenças entre os estudos de revisão; construir um protocolo de revisão sistemática; avaliar criticamente revisões sistemáticas publicadas.
Ementa: A disciplina aborda as habilidades necessárias aos doutorandos para cumprir as etapas de um estudo de revisão. Reconhece a busca pela evidência científica como possibilidade de tomar decisão na prática assistencial, minimizando a utilização de dados tácitos. Pressupõe aliar as evidências à experiência profissional e adequá-las a situação clínica e contexto organizacional. Aponta a PBE como referencial reconhecido para articular pesquisa e atenção à saúde.
Carga horária (de acordo com o projeto pedagógico do curso): 60 horas teóricas
Conteúdo programático (de acordo com o projeto pedagógico do curso):
UNIDADE 1 Conceito de prática baseada em evidências; Movimento histórico da PBE na Saúde e na Enfermagem;
UNIDADE 2 Delineamentos de estudos de revisão e suas características; Etapas do estudo de revisão; Planejamento da PBE;
UNIDADE 3 Execução da revisão – do acesso as informações à síntese das evidências; Divulgação das evidências – possibilidades para a tomada de decisão
Bibliografia básica (de acordo com o projeto pedagógico do curso):
Fletcher, R; Fletcher, S; Fletcher, G. Epidemiologia Clínica: elementos essenciais. 5 ed. Porto Alegre: Artmed, 2014. Ganong LH. Integrative reviews of nursing research. Res Nurs Health. 1987 Feb;10(1). Melnik, BM; Fineout-Overholt, E (Ed.). Evidence-based practice in nursing & healthcare: A guide to best practice. Wolters Kluwer, Fourth edition, 2019. Whittemore R, Knaf K. The integrative review: updated methodology. J. Adv. Nur. 2005;52(5):546-53 Munn Z, Stern C, Aromataris E, Lockwood, Jordan Z. What kind of systematic review should conduct? A proposed typology and guidance for systematic reviewers in the medical and health sciences. BMC Med Res Methodol. 2018;18(1):5. Aromataris E, Munn Z (Editors). Joanna Briggs Institute Reviewer's Manual. Adelaide: Joanna Briggs Institute; 2017. Available from: https://reviewersmanual.joannabriggs.org/ Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. International Journal of Social Research Methodology, 8(1), 19–32.

Bibliografia complementar (de acordo com o projeto pedagógico do curso):

- Carvalho, Alan Pedrosa Viegas; Silva, Valter; Grande, Antonio José. Avaliação do risco de viés de ensaios clínicos randomizados pela ferramenta da colaboração Cochrane. *Diagn Tratamento*. 2013;18(1):38-44.
- Cordeiro L, Soares CB. Action research in the healthcare field: a scoping review. *JBI Database System Rev Implement Rep*. 2018 Apr;16(4):1003-1047. doi: 10.11124/JBISRIR-2016-003200
- Ferreira MBG, Haas VJ, Dantas RAS et al. Cultural adaptation and validation of an instrument on barriers for the use of research results. *Rev Latino-Am Enfermagem [Internet]*. 2017; 25(1):e2852.
- French P. What is the evidence of evidence based practice in nursing? An epistemological concern. *J Adv Nurs*. 2002 Feb; 37 (3): 250-7.
- Kajermo KN, Boström AM, Thompson DS, Hutchinson AM, Estabrooks CA, Wallin L. The BARRIERS scale-the barriers to research utilization scale: A systematic review. *Implement Sci [Internet]*. 2010 Apr [cited 2017 Mar 16]; 5: 32. Disponível em: http://www.implementationscience.com/imedia/4680741722939269_manuscript.pdf.
- Liberati A, Altman DG, Tetzlaff J, Mulrow C, Gøtzsche PC, et al. (2009) The PRISMA Statement for Reporting Systematic Reviews and Meta-Analyses of Studies That Evaluate Health Care Interventions: Explanation and Elaboration. *PLoS Med* 6(7): e1000100. doi:10.1371/journal.pmed.1000100
- Mendes KDS, Silveira RCCP, Galvão CM. Revisão integrativa: método de pesquisa para a incorporação de evidências na saúde e na enfermagem. *Texto Contexto Enferm [Internet]*. 2008 Out [cited 2017 Mar 20]; 17 (4): 758-64. Disponível em: <http://www.scielo.br/pdf/tce/v17n4/18.pdf>.
- Mendes KDS, Silveira RCCP, Galvão CM. Uso de gerenciador de referências bibliográficas na seleção dos estudos primários em revisão integrativa. *Texto Contexto Enferm [Internet]*. 2019 [acesso ANO MÊS DIA]; 28:e20170204. Available from: <http://dx.doi.org/10.1590/1980-265X-TCE-2017-0204>
- Micah D. J. Peters (2017) Managing and Coding References for Systematic Reviews and Scoping Reviews in EndNote. *Medical Reference Services Quarterly*, 36:1, 19-31, DOI: 10.1080/02763869.2017.1259891
- O'Brien BC, Harris IB, Beckman TJ, Reed DA, Cook DA. Standards for reporting qualitative research: a synthesis of recommendations. *Acad Med*. 2014;89(9):1245-1251.
- Pereira RPG, Guerra ACP, Cardoso MJSPO et al. Validation of the Portuguese version of the Evidence-Based Practice Questionnaire. *Rev Latino-Am Enfermagem [Internet]*. 2017; 23(2):345-51.
- Salmond E, Salmond S, Ames M, Kamienski M, Holly C. Experiences of compassion fatigue in direct care nurses: a qualitative systematic review. *JBI Database System Rev Implement Rep* 2019; 17(5):682–753.
- Whitng P, Savović J, Higgins JP, Caldwell DM, Reeves BC, Shea B, Davies P, Kleijnen J, Churchill R. ROBIS: a new tool to assess risk of bias in systematic reviews was developed. *Journal of clinical epidemiology*. 2016 Jan 31;69:225-34.
- Yamakawa EK, Kubota FI, Beuren FH, Scalvenzi L, Miguel PAC. Comparativo dos softwares de gerenciamento de referências bibliográficas: Mendeley, EndNote e Zotero. *Transinformação [Internet]*. 2014 [cited 2017 Oct 11]; 26

Descrição do plano

Metodologia:

100% da carga horária teórica por meio remoto, com base na Resolução 024/2020/UFSM.

a) Recursos educacionais:

disciplina organizada em encontros síncronos, previamente agendados, conforme oferta de horário e turno da disciplina por meio de aulas remotas pelo AVEA – Google Classroom, Google Meet, WhatsApp, utilizando ainda capítulos de livros, artigos científicos e videoaulas.

b) Atividades e avaliações:

encontros síncronos (aulas remotas) com apresentação das atividades na modalidade de seminário e atividades assíncronas adequadas a cada unidade, que incluem a retirada de dúvidas e/ou feedback de atividades;

c) Interação/interatividade:

aulas remotas via plataforma do Google Meet e troca de mensagens via WhatsApp.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA

Cronograma de atividades ¹ :
Aula 1 Apresentação da disciplina e acolhimento dos doutorandos Aula 2 Protocolo de revisão Aula 3 Problema de pesquisa e pergunta de revisão Aula 4 Critérios de seleção e fontes de busca Aula 5 exercício para produto parcial: elaboração da pergunta de revisão (assíncrono) Aula 6 Apresentações da pergunta de revisão Aula 7 Mapeamento dos termos para compor a estratégia de busca Aula 8 Estratégia de busca [assíncrono – videoaula em que o objetivo é apresentar um exemplo de sobre porquê e como elaborar a estratégia de busca de modo estruturado a partir do mapeamento de termos (parte 1) e aplicação da estratégia de busca definida pelo mapeamento na base PUBMED (parte 2)] Aula 9 Estratégia de busca Aula 10 exercício para produto parcial: elaboração da estratégia de busca (assíncrono) Aula 11 Seleção dos estudos primários para revisão e extração de dados Aula 12 Classificação da hierarquia de evidências; avaliação de qualidade e/ou risco de viés Aula 13 Qualidade e transparência da redação Aula 14 exercício para produto parcial: conclusão dos protocolos de revisão (assíncrono) Aula 15 Apresentações dos protocolos de revisão
Atividades práticas ² : Não se aplica
Atividades práticas extensionistas ³ : Não se aplica
Critérios de avaliação ⁴ :
1 - Avaliação de Processo: Avaliação da consistência e coerência do tema proposto em cada unidade. Apresentação do conteúdo na atividade sincrônica – seminário. 2 - Avaliação de produto: apresentar as convergências temáticas nas dimensões

Cristiane Cardoso de Paula
Docente Responsável

Silviamar Camponogara (carimbo)
Coordenador(a) do Curso

¹ Destacar atividades que serão desenvolvidas em situação de docência orientada, quando houver; as atividades a distância, quando previstas no PPC e aprovadas nos respectivos colegiados de curso; bem como os eventuais afastamentos do professor.

² Descrever como serão desenvolvidas as atividades práticas (práticas como componente curricular e atividades de campo), quando previstas no PPC, bem como o(s) local(i)s onde será(ão) desenvolvida(s), se diferente(s) do indicado na oferta da disciplina.

³ Descrever como serão desenvolvidas as atividades práticas extensionistas, quando previstas no PPC, bem como o(s) local(i)s onde será(ão) desenvolvida(s).

⁴ Descrever os critérios e as datas de avaliação, bem como as atividades de recuperação, quando houver.