

Comisión de Evaluación de las propuestas para la Plataforma Informática para la gestión de los Programas ESCALA.

14 de diciembre - 16.00hs . Plataforma zoom

INFORME FINAL

Participantes:

Argentina – Larisa Carrera (UNL)

Brasil – André Duarte (UFPR)

Chile – Fernando Olmos (USACH)

Uruguay – Mariela De León (UDELAR)

Secretaría Ejecutiva – Laura Adinolfi, Andrés Ramos

Iniciada la reunión se procedió a una revisión detallada de las propuestas, de conformidad con los criterios definidos en el Llamado y considerando la información brindada por los equipos responsables de las propuestas en las entrevistas mantenidas con esta Comisión.

En detalle se consideró:

DESARROLLO

a. Antecedentes

1- Las tres propuestas se ajustan a lo solicitado en las Bases del Llamado y se entiende que cumplen con las condiciones requeridas para la adjudicación del desarrollo de la Plataforma Informática ESCALA.

2- Las tres propuestas son presentadas por equipos con sólidos antecedentes en el desarrollo de soluciones similares.

La propuesta de UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL cuenta con experiencia en el desarrollo de soluciones de carácter internacional.

3- Las propuestas de UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL y UCHILE ya tienen parte del sistema desarrollado y en funcionamiento en diversas plataformas.

La propuesta de la UFSM se ha presentado como un desarrollo particular y específicamente para los Programas ESCALA debiendo desarrollarse desde el inicio.

b. Especificaciones Técnicas

4- Se destaca la dificultad de evaluar este aspecto en base a la documentación presentada y en las entrevistas realizadas, sin que hubiera una instancia de demostración de las prestaciones del sistema.

5- Se consultó a los tres proponentes sobre los requerimientos solicitados en las Bases que no se encontraban indicados en las propuestas. A saber:

En la propuesta de UNER/UNNOBA /UNQ/UNSL no se encontraba la realización del acuerdo de plazas en la plataforma, así como tampoco se encontraba establecido el seguimiento y evaluación de los programas a través de consultas a los beneficiarios, sin embargo consultado en la entrevista el equipo responsable del proyecto respondió que no había inconveniente en incorporarlo, siendo estos requerimientos parte de lo que se releva en los módulos iniciales de relevamiento de necesidades del sistema.

En la propuesta de UCHILE no se encontraba estipulado el seguimiento y evaluación de los Programas a través de consultas a los beneficiarios, aunque en la entrevista con el equipo responsable expresaron que esto era posible y que estaría dentro del relevamiento de las funcionalidades.

En la propuesta de UFSM no se indicaba plataforma bilingüe. Consultado el equipo manifestó la disponibilidad de la plataforma en español y en portugués.

La propuesta de UCHILE ofrece adicionalmente una APP (aplicación móvil).

c. Alojamiento

6- La propuesta de UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL propone el alojamiento en servidores propios durante el desarrollo; presupuestando y proponiendo un alojamiento en la etapa de producción en un servidor en la nube sin identificarlo y sin indicar el porcentaje del presupuesto que conlleva. Consultado sobre ello, informaron que el servidor es local alojado en una nube argentina; quedando pendiente la información sobre el costo.

UCHILE propone alojamiento en servidores propios durante el desarrollo y luego ya en la producción el costo del alojamiento se incluye en el mantenimiento.

Consultados en este aspecto, tanto el equipo de UCHILE como el de UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL manifestaron la posibilidad de instalar todos los componentes involucrados en la solución de software del sistema en producción en servidores de AUGM, siempre que se cuente con los requerimientos de infraestructura requeridos. Esta Instalación no implicaría costos adicionales a los establecidos en la propuesta.

La propuesta de la UFSM aloja en servidores propios durante el desarrollo, y una vez en producción el alojamiento deberá proveerlo AUGM.

d. Componentes de Software

7- Las tres propuestas han manifestado utilizar software libre en todos sus componentes (sistema operativo, manejador de base de datos, servidor de aplicaciones, lenguajes de programación). Los componentes del software involucrados en la solución implican tecnologías actualizadas y razonables para resolver los requerimientos técnicos planteados.

e. Especificaciones Formales- Propiedad Intelectual

8 -La propiedad intelectual del sistema de la propuesta de la UFSM se comparte 50-50 con AUGM.

En la propuesta de UCHILE el formato es de Software como Servicio y la propiedad intelectual es de UCampus- Uchile.

La propuesta de UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL se desarrolla con base en un sistema (MOCOVI) que es propiedad intelectual del Ministerio de Educación de Argentina y del Consejo Interuniversitario Nacional Argentino. Se entregaría a AUGM la licencia de uso a perpetuidad. No se establecen las condiciones requeridas y dependencias para el uso de esta licencia, en particular para desarrollos evolutivos posteriores. Consultado el equipo responsable del proyecto sobre las condiciones de transferencia de los códigos estimaron que no habría condicionantes para el uso.

e. Respaldo y Recuperación de Datos

9- Las propuestas de UCHILE y de UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL proponen un servicio de respaldo y recuperación de datos.

En la propuesta de la UFSM el respaldo y la recuperación de datos es responsabilidad de AUGM.

f. Actividades previstas

10- Todas las propuestas presentan un cronograma de reuniones periódicas para relevamiento de funcionalidades del sistema tanto previo como durante todo el desarrollo. Consultados sobre el plazo para solicitar modificaciones, los tres proponentes respondieron que las modificaciones se podrán incorporar hasta la finalización del desarrollo. Luego las modificaciones que no sean correctivas no forman parte del proyecto y deberá acordarse el costo para cada caso.

g- Cronograma

11- La propuesta de UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL estima iniciar el funcionamiento a los 7 meses y realizar prueba piloto al mes 9 de iniciado el desarrollo.

La propuesta de la UCHILE estima poder realizar una prueba piloto al mes 10.

Por parte la UFSM se estima poder iniciar el funcionamiento al tercer mes, pero todo el proceso de postulación estaría disponible al mes 12.

PRESUPUESTO

12- La propuesta de UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL tiene un costo total de US\$ 29.300 (veintinueve mil trescientos dólares) desarrollo + capacitación. Para el caso de que se transfiera el alojamiento a AUGM está pendiente informar cuál sería el costo total.

El costo total de la propuesta de UCHILE es de US\$ 65.000 (sesenta y cinco mil dólares). En caso de que se transfiera el alojamiento a AUGM el costo del desarrollo sería de US\$ 54.000 (cincuenta y cuatro mil dólares).

La propuesta de la UFSM tiene un costo total de US\$ 85.000 (ochenta y cinco mil dólares).

13- Los costos de mantenimiento y soporte técnico anuales, luego de finalizado el primer año son, para el proyecto de UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL de US\$ 13.200 (trece mil doscientos dólares), ajustándose conforme tasa de variación anual del IPC en Estados Unidos, quedando a definir al momento de la contratación.

Para el proyecto de UCHILE, el mantenimiento y soporte técnico a partir del segundo año está cotizado en un total de US\$ 12.000 (doce mil dólares). Este costo desciende a US\$ 10.000 (diez mil dólares) en caso de instalar el alojamiento en servidores de AUGM.

En el proyecto de la UFSM, luego de finalizado el primer año no hay costos asociados al mantenimiento y soporte técnico que estaría bajo responsabilidad de AUGM. Consultada en caso de que sea la UFSM la que realice el mantenimiento y soporte técnico, el equipo responsable estimó que esto tendría un costo equivalente al 20% del total del proyecto.

En todos los casos los equipos responsables de las propuestas estimaron que el costo establecido podrá mantenerse, siempre que no existan correcciones evolutivas o situaciones extraordinarias, imposibles de evaluar en esta instancia.

SOPORTE TÉCNICO Y MANTENIMIENTO

14- Para el soporte técnico, en la propuesta de UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL, se ofrece respuesta durante los días hábiles argentinos, de 9 a 18 hs (hora argentina), por un máximo de 40 hs mensuales. Consultados sobre el costo de ampliar el horario y los días de mantenimiento y soporte técnico, señalan que se debe calcular en base a diversas variables, sin estimación a la fecha.

La propuesta de UFSM ofrece respuesta por un total de 480 horas sin discriminar cantidad mensual, incluye el costo de mantenimiento durante el primer año, luego el producto es entregado a la AUGM. Consultada en caso de que la AUGM solicite que la UFSM realice el mantenimiento y soporte técnico, el equipo responsable estimó que sería un 20% del total del proyecto.

Para la propuesta de UCHILE el soporte técnico y mantenimiento propuesto, tiene tiempo ilimitado en 3 niveles de respuesta, con atención de técnicos 24 horas, 7 días a la semana.

Ninguna de las propuestas ha presupuestado mantenimiento evolutivo luego de finalizado el desarrollo y tampoco han podido estimar un costo. Manifiestan la dificultad de hacer estimaciones en este momento ya que están relacionadas directamente con el tipo de modificaciones o agregados

que puedan surgir durante la operación con el sistema en producción que determinan las horas de desarrollo implicadas y por consecuencia el costeo de dicho servicio.

CAPACITACIÓN

15- Todas las propuestas contienen actividades de capacitación.

En el caso de la propuesta UNER/UNNOBA/ UNQ/UNSL la capacitación comprende 5 encuentros para administradores y 4 encuentros para coordinadores, en formato webinar (sincrónicos y asincrónicos) que quedaran grabados para utilizarse posteriormente. Durante las capacitaciones se tendrá acceso a una plataforma de pruebas. Para el administrador general se entregará un manual instructivo. No se han previsto instancias presenciales.

El costo de la capacitación es de US\$ 4.300 dólares (cuatro mil trescientos dólares).

En el caso de la propuesta de la UFSM se entregarían manuales y videos, sin estar prevista instancias presenciales o virtuales sincrónicas. El costo de la capacitación está incluido en el costo total de la propuesta.

Para la propuesta de UCHILE la capacitación se resuelve en jornadas en modalidad híbrida (reuniones presenciales y en línea) para el equipo de administradores, mientras que para los coordinadores institucionales será en línea, prediseñada conjuntamente con AUGM. El costo de la capacitación está incluido en el costo total de la propuesta.

Una vez finalizado el análisis, conforme a los criterios previamente establecidos en el Llamado, así como a la evaluación cualitativa de este informe, se valora que todas las propuestas podrían ser apropiadas para el desarrollo de la Plataforma Informática de los Programas ESCALA; si bien las presentadas por UNER/UNNOBA/UNQ/UNSL y por UCHILE se distinguen por sus prestaciones y puntaje general.