

# **LAS POLÍTICAS DE EVALUACIÓN UNIVERSITARIA EN ARGENTINA: BALANCE Y DESAFÍOS**

Prof. María Catalina Nosiglia  
-Universidad de Buenos Aires- 2015

# Objetivo de la exposición

2

1- Analizar las políticas de evaluación en Argentina a partir de cuatro tensiones que atraviesan la relación entre universidad y evaluación:

- ❑ evaluación y autonomía,
- ❑ evaluación y planeamiento,
- ❑ evaluación y control vs. mejora de la calidad,
- ❑ evaluación y pertinencia social.

2- Asimismo, se incluirán algunas referencias a las características de la conformación del campo de la evaluación y acreditación universitaria en Argentina haciendo especial referencia al caso de la UBA.

1-

# Tendencias recientes de Educación Superior

# Tendencias que explican el surgimiento

4

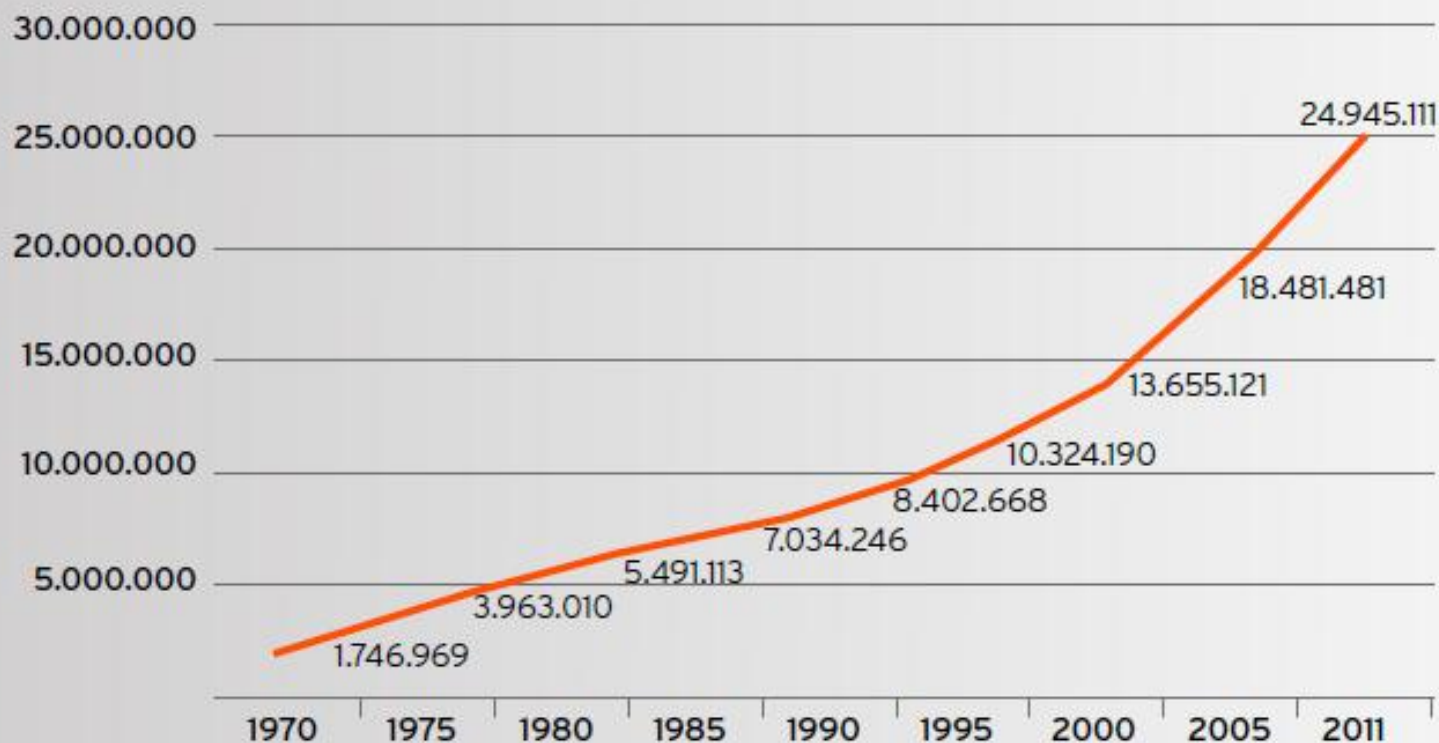
- ❑ 1- Expansión de la matrícula
  - ❑ 1.1. Privatización de la matrícula terciaria
- ❑ 2- Amplia diversificación de instituciones y programas
  - ❑ 2.1. Reciente expansión de instituciones públicas
- ❑ 3- Expansión de los posgrados
- ❑ 4- Cambios en los modos de enseñanza
- ❑ 5- Internacionalización
- ❑ 6- Cambios en la relación entre el Estado y la educación superior

# 1. Expansión de la matrícula

Gráfico 1

Iberoamérica: Matrícula de educación superior, 1970-2011

5



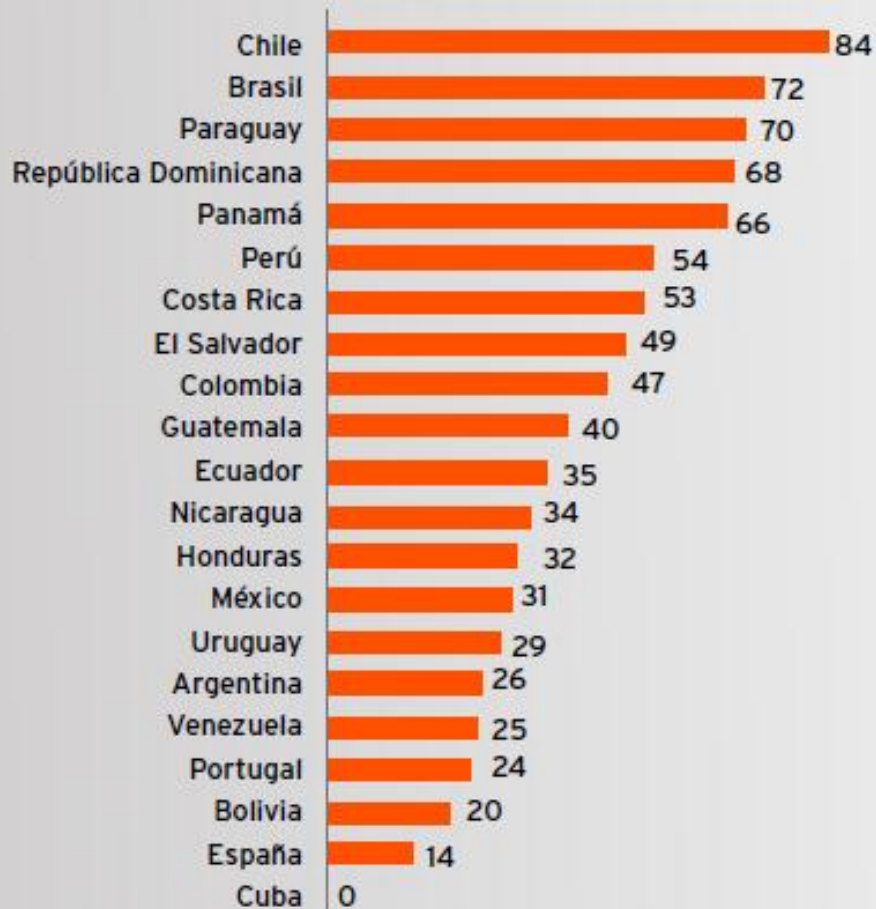
Fuente: Sobre la base de UIS, Centro de Datos Beta.

Brunner y Villalobos (2014) "Políticas de ES en Iberoamérica 2009-2013"

# 1.1.

Gráfico 2

Iberoamérica: Matrícula privada en educación terciaria (% del total), 2011



Fuente: Sobre la base de UIS, Data Center Beta. Accesado 01.03.2014. En algunos países, estimación de fuentes nacionales.

# 1. Expansión de la matrícula

## Matrícula universitaria en Argentina por sector público y privado entre 1986 y 2012

7

	Matrícula universitaria				
	1986	1996	2006	2009	2012
Sector público	581.813	812.308	1.306.548	1.312.549	1.442.286
Sector privado	85.643	152.314	249.972	337.601	382.618
<b>Total</b>	<b>667.456</b>	<b>964.622</b>	<b>1.586.520</b>	<b>1.650.150</b>	<b>1.824.904</b>
Crecimiento sector público % (Año base:1986)	<b>100</b>	<b>40%</b>	<b>125%</b>	<b>126%</b>	<b>148%</b>
Crecimiento sector privado % (Año base:1986)	<b>100</b>	<b>78%</b>	<b>192%</b>	<b>294%</b>	<b>347%</b>

Fuente: Anuario estadístico 2012, Secretaría de Políticas Universitarias, Ministerio de Educación.

## 2. El sistema universitario argentino en la actualidad

**Cuadro N° 2: Cantidad de instituciones universitarias en Argentina, año 2014**

	Público	Privado	Total
Universidades	53	49	102
Institutos Universitarios	7	14	21
Universidad provincial	6		6
Universidad internacional		1	1
Universidad extranjera		1	1
Total	66	65	131

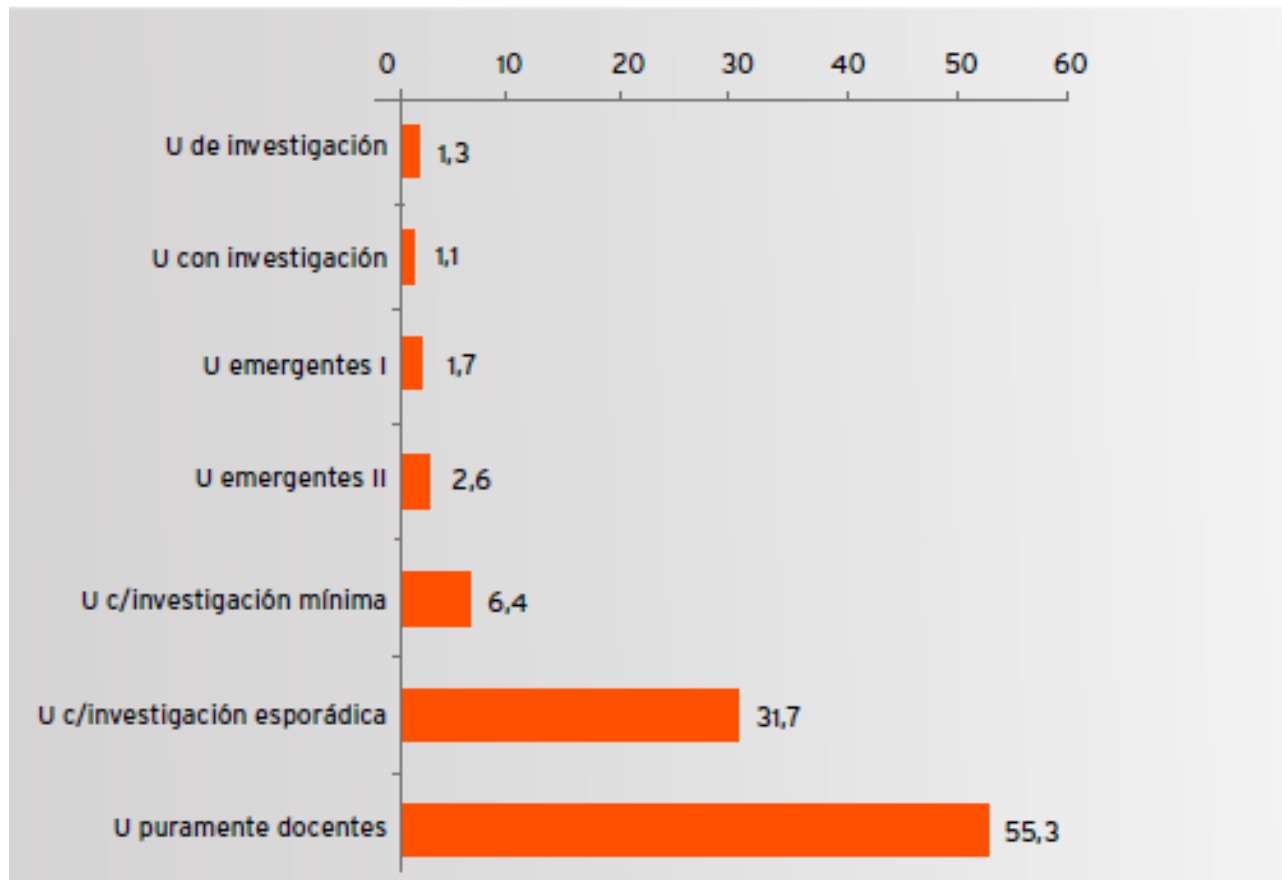
Fuente: Anuario 2012 Estadísticas Universitarias, Secretaría de Políticas Universitarias, Ministerio de Educación de la Nación; Leyes y Decretos de creación de universidades en el período 2011-2014.



## 2. Amplia diversificación de instituciones

Gráfico 3

Iberoamérica: Universidades por intensidad de investigación, 2008-2012 (%)



**Universidades de investigación:** 5.000 o más publicaciones registradas por Scopus-Scimago durante el período 2008-2012. Se ubican dentro de las 50 con mayor volumen de producción de Iberoamérica.

**Universidades con investigación:** 2.500 a 4.999 publicaciones registradas por Scopus-Scimago durante el período 2008-2012. Se ubican dentro de las 100 con mayor volumen de producción de Iberoamérica.

**Universidades emergentes I:** 1.250 a 2.499 publicaciones registradas por Scopus-Scimago durante el período 2008-2012. Se ubican dentro de las 150 con mayor volumen de producción de Iberoamérica.

**Universidades emergentes II:** 500 a 1.249 publicaciones registradas por Scopus-Scimago durante el período 2008-2012. Se ubican dentro de las 150 con mayor volumen de producción de Iberoamérica.

**Universidades con mínima producción:** 100 a 499 publicaciones registradas por Scopus-Scimago durante el período 2008-2012. Se ubican dentro de las 450 con mayor volumen de producción de Iberoamérica.

**Universidades con producción esporádica:** 1 a 99 publicaciones registradas por Scopus-Scimago durante el período 2008-2012. Se ubican dentro de las 1.639 con mayor volumen de producción de Iberoamérica.

**Universidades puramente docentes:** Sin publicaciones registradas por Scopus-Scimago durante el período 2008-2012

# 3. Expansión de los posgrados

**Cuadro Nº 5: Evolución de la oferta de posgrado en Argentina**

	<b>1995</b>	<b>2009</b>	<b>2013</b>
Doctorados	244	273	394
Maestrías	245	643	816
Especializaciones	303	926	1258
<b>TOTAL</b>	<b>792</b>	<b>1842</b>	<b>2468</b>
Crecimiento % (Año base:1995)	100	232,58	311,62

Fuentes: De la Fare M. y Lenz, S. (2010) La política de posgrado en la Argentina y la expansión de carreras; y CONEAU (2014) Guía de posgrados acreditados.

# 5. Internacionalización de la Educación Superior

11

- Creciente flujo de movilidad internacional de estudiantes.
- Aumento de intercambio e interacción de académicos e investigadores de diferentes partes del mundo a través de redes globales.
- Convergencia estandarizada de programas y carreras.
- Comercio de servicios transnacionales de educación superior.

A horizontal decorative bar at the top of the slide, consisting of a red rectangular section on the left and a blue rectangular section on the right.

# Las tensiones en la relación Universidad y Evaluación

# Tensiones

13

Evaluación y autonomía

Evaluación y planeamiento

Evaluación y control vs. mejora de la calidad

Evaluación y pertinencia social

# Tensiones

14

**Evaluación y autonomía**

Evaluación y planeamiento

Evaluación y control vs. mejora de la calidad

Evaluación y pertinencia social

# Evaluación y autonomía

- Ambos términos son complejos y admiten diferentes definiciones:
  - ▣ La evaluación es el proceso de recoger información y construir un juicio de valor a partir de esa información recogida. Tiene diversas funciones y propósitos.
  - ▣ La autonomía universitaria resulta difícil de definir por la ambigüedad del término, que admite diferentes interpretaciones jurídicas; la alta historicidad del término y las diferentes dimensiones a las que se aplica.
- A partir de la LES (1995), en Argentina conviven dos enfoques de evaluación:
  - ▣ un enfoque comprensivo -centrado en el reconocimiento de las particularidades de los proyectos institucionales-;
  - ▣ un enfoque de carácter comparativo -que se observa en la acreditación de carreras por el uso de estándares- (Araujo, 2014).
- Las características que adoptaron estos procesos para algunos permiten sostener que el principio de autonomía universitaria se conserva resguardado y para otros se encontraría limitado.

# Tensiones

16

Evaluación y autonomía

**Evaluación y planeamiento**

Evaluación y control vs. mejora de la calidad

Evaluación y pertinencia social



# Evaluación y planeamiento

- La relación entre evaluación y planeamiento resulta en parte evidente, puesto que el planeamiento no parece viable si no parte de algún tipo de evaluación.
- La evaluación universitaria podría contribuir al planeamiento en dos niveles:
  - a nivel del sistema universitario si el Estado se sirve de la información que suministran las evaluaciones para orientar las políticas públicas según objetivos fijados;
  - a nivel de las instituciones a partir de la autoevaluación y las recomendaciones al planeamiento universitario que se incluyen en los informes de evaluación externa.

# Tensiones

18

Evaluación y autonomía

Evaluación y planeamiento

**Evaluación y control vs.  
mejora de la calidad**

Evaluación y pertinencia social

# Evaluación y control vs. mejora de la calidad

19

- El concepto de calidad tienen un fuerte significado político y una dimensión ética, no sólo técnica.
- Se producen en un espacio social de disputas de poder según los intereses de los grupos de dentro y de fuera de la institución educativa, que refleja las características de la sociedad que se desea para hoy y que se proyecta para el futuro.
- Debe ser construido a través de consensos y negociaciones entre los actores (Dias Sobrihno, 1995)
- El tipo de evaluación y acreditación que se desarrolló en la Argentina respondió en un principio al modelo de evaluación para el control. Luego se vio la necesidad de que si se quería contribuir a mejorar en los procesos de evaluación, se debía desarrollar nuevos instrumentos e incentivos (Nosiglia, 2008)

# Tensiones

20

Evaluación y autonomía

Evaluación y planeamiento

Evaluación y control vs. mejora de la calidad

**Evaluación y pertinencia social**

# Evaluación y pertinencia social

- La noción de pertinencia de la educación superior es introducida por documentos de la Unesco desde 1995.
- La evaluación fue asociada a la pertinencia en tanto, debe producir significados sobre cómo las instituciones educativas están cumpliendo las funciones sociales de formación humana integral y de producción de conocimientos para la solución de problemas de las comunidades y la construcción de la nación” (Dias Sobrinho, 2012).
- A partir de los `80 y principalmente en los `90, la *responsabilidad autónoma* de la Universidad se vio transformada en *accountability* y comienza a evaluarse la *pertinencia social* universitaria.



# La conformación del campo de la evaluación y acreditación universitaria en Argentina con especial referencia al caso de la UBA

# Las posiciones político- académicas

- a) Las universidades presentan una posición crítica a la evaluación, inicialmente como resistencia y luego como contrapropuesta; porque lo realizaban agencias externas que ponían en cuestión la autonomía universitaria y por los criterios de mercado competitivos introducidos en los mecanismos de evaluación.
- b) El Poder Ejecutivo se torna hegemónico en la producción de propuestas y se instala una regulación heterónoma de los mecanismos de evaluación en el ámbito universitario.
- c) Las instituciones universitarias se adaptan y adoptan los procesos. Las prácticas de evaluación y acreditación se incorporan como procesos de rutina.

(Mollis, 1999; Krotsch, 2001)

# La UBA y el sistema en cifras

24

**Cuadro 1: Estudiantes, egresados, docentes, no docentes y presupuesto de Universidades Nacionales y participación de la UBA. Año 2012**

	Total Universidades Nacionales	UBA	Participación de la UBA en el total (%)
Estudiantes	1.394.782	328.361	<b>23,5%</b>
Egresados	70.299	16.676	<b>23,7%</b>
Cargos Docentes	159.927	33.056	<b>21%</b>
Cargos No docentes	48.718	14.529	<b>29,8%</b>
Presupuesto	21.398.809.463	3.865.124.097	<b>18,06%</b>

Fuente:

\* Elaboración propia a partir de Anuario 2012. Estadísticas Universitarias, SPU, Ministerio de Educación.



# La UBA en cifras

25



# Conformación del campo de las políticas de evaluación y acreditación: períodos

26



Primer período (1987-1992)



Segundo período (1993-1996)



Tercer período (1997-2013)



Cuarto período (2013 y  
continúa)

# Carreras de grado de la UBA acreditadas

27

Facultad	Carrera	Resultado	Resolución
Agronomía	Agronomía	Acreditada por 6 años Acreditada por 6 años	Resolución CONEAU 768/2005 Resolución CONEAU 454/2015
	Agronomía ARCU-SUR	Acreditada por 6 años	Resolución 940/2009-ARCU-SUR
Ciencias Veterinarias	Veterinaria	Acreditada por 6 años	Resolución CONEAU 219/2008
	Veterinaria ARCU-SUR	Acreditada por 6 años	Resolución 1008/2010- ARCU-SUR
Farmacia y Bioquímica	Farmacia	Acreditada por 6 años	Resolución CONEAU 391/2007
	Bioquímica	Acreditada por 6 años	Resolución CONEAU 392/ 2007
Ingeniería	Ingeniería Electricista	Acreditada por 3 años	Resolución CONEAU 515/2009
	Ingeniería Civil	Acreditada por 6 años	Resolución CONEAU 245/2010
	Ingeniería Electrónica	Acreditada por 6 años	Resolución CONEAU 252/2010
	Ingeniería Industrial	Acreditada por 6 años	Resolución CONEAU 557/2011
	Ingeniería en Agrimensura	Acreditada por 6 años	Resolución CONEAU 558/2011
Odontología	Odontología	Acreditada por 6 años	Resolución CONEAU 996/2010

# Carreras de Posgrado de UBA acreditados

28

Tipo de Programa	Cantidad acreditada
Especialización	131
Maestrías	70
Doctorados	33
Total	234

Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por la Secretaría de Posgrado.2015

# Conformación del campo de las políticas de evaluación y acreditación: períodos

- **Cuarto período (2013) y continúa:**
- En el marco del CIN, se discute acerca de los procesos de acreditación, en particular de las carreras del Art. 43; qué se entiende por “riesgo de modo directo”.
- Se plantea la necesidad de distinguir entre competencias profesionales “exclusivas”, determinadas con criterio riguroso y restrictivo, y actividades profesionales “compartidas” que pueden ser llevadas a cabo también por otras profesiones.
- Se observa una resistencia a los procesos de acreditación, a causa de un “descreimiento” sobre los procedimientos y criterios, y se plantean otros procesos alternativos, desde distintos actores y organismos (ANFHE, en el caso de los Profesorados de Humanidades) y del MINCYT.

# Reflexiones finales

# Algunas preguntas abiertas

- 1) ¿La evaluación institucional fue incorporada como una práctica sistemática, permanente y necesaria para el fortalecimiento de la gestión de las universidades?
- 2) ¿En qué medida el cúmulo de información producida por los procesos de evaluación y acreditación son usados para la toma de decisiones institucionales y sistémicas?
- 3) Si se burocratizaron las prácticas de evaluación, ¿siguen aportando elementos nuevos al mejoramiento institucional?
- 4) ¿Existe una sobrecarga de instancias de evaluación que provocan resistencias entre los evaluados y disminución de evaluadores dispuestos a realizar esta función?

# Algunas preguntas abiertas

- 5) ¿Es posible pensar en modelos e instrumentos uniformes de evaluación dado las diferencias entre las misiones, funciones, dimensiones de las instituciones?
- 6) ¿Cómo sobrevivirá la evaluación institucional ante la emergencia de los rankings y de mecanismos de evaluación llevados a cabo por otras agencias interesadas por aspectos particulares de las funciones universitarias?
- 7) ¿Está o debería estar este tema en la agenda de debate de las políticas universitarias?





María Catalina Nosiglia  
mcnosiglia@rec.uba.ar