



## Formulario Para Presentar Actas de CA/ND

<b>Nombre del CA/ND:</b>	“Núcleo Disciplinario Evaluación Institucional, Planeamiento Estratégico y Gestión Universitaria”
<b>Nº de reunión:</b>	7º reunión del núcleo
<b>Fecha:</b>	7 y 8 de Octubre de 2013
<b>Universidad donde se reúnen</b>	Universidad de la República, Uruguay
<b>Universidades Participantes en la reunión</b>	Delegados Adolfo Stubrin -Coordinador del ND- y Natalia Illescas (UNL); Maria Aparecida Zehnpfennig Zanetti y Maria Odette Bettega (UFPR); Lúcia Rejane Da Rosa Gama Madruga –Co coordinadora del ND- y Cristina Izabel Moraes Bolzán (UFMS); Gabriel Ojeda (UNNE); María Catalina Nosiglia y Verónica Mulle (UBA); Karen Bugueño Ulloa e Ivette Castro (UPLA); Adela Monge –Co coordinadora del ND- (UNCuyo); Cláudia M. Cruz Rodrigues (UFRGS); Carla Mántaras (UNER); José Passarini y Adriana Barreiro Díaz (UDELAR).
<b>Universidades Ausentes en la reunión</b>	De Argentina: Universidad Nacional de Córdoba, Universidad Nacional de la Plata, Universidad Nacional de Rosario. De Brasil: Universidad Federal de San Carlos. De Paraguay: Universidad Nacional de Asunción.
<b>Invitados</b>	Dr. Álvaro Maglia y Andrés Ramos, Secretaría Ejecutiva de AUGM. Dirección de Planificación de UDELAR. Representantes de Red Dees.
<b>Sumario con agenda prevista</b>	<p><b>7 de Octubre de 2013</b></p> <p>9 hs. Recepción y acreditaciones. Apertura.</p> <p>9.30 hs. Lectura y aprobación del acta del encuentro en la UNCuyo, Argentina.</p> <p>10 hs. Sistema de Comparación Cooperante: 1- Centro de Documentación y soporte informático. Claudia Bogosian.</p> <p>11 hs. <i>Coffe-Break</i></p> <p>11.30 hs. Avances en el diseño del Blog y trabajo en red en el portal de AUGM. Andrés Ramos.</p> <p>12.30 hs. Sistema de Comparación Cooperante: 2- Metodología de las reuniones técnicas. Propuestas organizativas a cargo de UNNE y UNCuyo.</p> <p>13.30 hs. <i>Almuerzo, en Fac. de Arquitectura.</i></p> <p>15 hs. Sistema de Comparación Cooperante: 3- Intercambios, movilidades y asesoramiento mutuo. Catalina Nosiglia, UBA.</p> <p>16 hs. Sistema de Comparación Cooperante: 4- Investigaciones. Preparación de trabajos y publicaciones en el marco del SCC y para incorporar en el blog del ND.</p> <p>16.30 hs. <i>Coffee- Break</i></p> <p>17 hs. Exposición de avances y realizaciones por parte de las universidades miembro (1). UNL referirá a avances en su PDI. Acuerdos y opiniones. Cierre de la jornada</p> <p>21 hs. <i>Cena de confraternización.</i></p> <p><b>8 de octubre de 2013</b></p> <p>9 hs. Conferencia de José Luis Almuiñas Rivero y Judith Galarza López (Red Dees) “La Planificación Estratégica en la IES de América Latina”.</p>



	<p>10 hs. Actualización del informe de la UBA sobre propuestas de capacitación y formación para el personal no docente.</p> <p>10.30 hs. Indicadores: Informe sobre cifras e indicadores de las instituciones.</p> <p>11.30 hs. <i>Coffee- Break</i>.</p> <p>12 hs. Intercambios y opiniones sobre temas del ND. Exposición de avances y realizaciones por parte de las universidades miembro (2)</p> <p>UNL: Presentación Libro “Tensiones entre Disciplinas y Competencias en el Currículum Universitario”.</p> <p>Propuestas de continuidad de trabajo en el marco de colaboración con la Red Dees.</p> <p>Planificación de tareas. Fijación de sede y fecha de la próxima reunión.</p> <p>13.30 hs. Almuerzo y cierre.</p>
<p><b>Desarrollo de la reunión.</b> Informe por Universidad, Informe de la coordinación, JJI, Escala Docente, Postgrado, agenda prevista, etc.</p>	<p><b>7/10 – 9.15 hs.</b> Se da inicio a la reunión con la presencia del Vicerector y la Directora de Planeamiento de la UdelaR. Se menciona la importancia de la evaluación de la gestión y del núcleo en proponer mejoras de los procesos de gestión. Adolfo Stubrin inicia la sesión de trabajo, cuyos ejes son: Planeamiento, evaluación y gestión. El ND está compuesto por instituciones complejas, con distinto grado de complejidad, y confluyen aspectos académicos y funcionales/políticos, en búsqueda de producción de conocimientos y también soluciones. Se pone a consideración del Acta del encuentro en Mendoza, que resulta aprobada. Debido a la imprevista ausencia de Claudia Bogosian se realizan cambios a la agenda. Se propone avanzar en otro de los puntos previstos.</p> <p><b>Dr. Álvaro Maglia (Secretario Ejecutivo AUGM) - Novedades de AUGM</b></p> <p>-Planificación Bienal de los ND: Se aprobó la planificación del ND y la coordinación a cargo de Adolfo Stubrin hasta mayo de 2015.</p> <p>-Reunión de coordinadores y delegados asesores (julio 2013): se resolvió avanzar en la evaluación de los grupos. Los delegados asesores consideran que se consulte a este ND, para ser apoyo de la tarea de evaluación. Se recibieron orientaciones de Adolfo y Adela para avanzar.</p> <p>-Movilidad de No Docentes – servidores - funcionarios: Están avanzando, la base de la propuesta fue un documento de Catalina Nosiglia, especialmente para las áreas de gestión y planeamiento. Habrá una reunión y se presentará a los delegados asesores. Se verá cómo avanzar con el Programa Escala de gestores.</p> <p>Comenta sobre un programa de gestión del programa escala, por el cual este año se destinan plazas para los funcionarios que manejan los programas de movilidad. La universidad que envía toma a cargo gastos de traslado y la que recibe la manutención.</p> <p>-3º Congreso de la Organización de Funcionarios No Docentes, COCTUA: Se ha pedido a este ND diseñar un mecanismo de apoyo para la formación y capacitación de no docentes. La movilidad servirá para esto. Se firmó un convenio con la UDUAL, para apoyo a la formación de servidores universitarios. Existe la posibilidad de hacer un seminario en el año próximo, para discutir y pensar acciones.</p> <p>-Proyectos Alfa: a) INFOACES: tendrá su reunión final en noviembre.</p>



Adolfo ha estado presente en todas las reuniones. b) ALFA PUENTES: para fortalecer las capacidades de las redes y asociación de rectores y crear vínculos bilaterales con Europa, sobre Internacionalización y Movilidad; aseguramiento de calidad. Harán un documento de movilidad. Adolfo menciona que los proyectos ALFA, en general, terminan este año, y se están previendo redes, compromisos para continuar. SUMA: gestión administrativa y financiera. Tuning: diseño de curriculum. Infoaces: se están pensando en redes.

La propuesta inicial del Infoaces fue conformar un mapa (IESALC). Está previsto que continúe el proyecto ya que se relevaron indicadores de casi 100 universidades (no todas lo hicieron de forma rigurosa, 60% de cumplimiento para octubre de 2012). UDELAR, por medio de la Dirección General de Planeamiento realizó la parte operativa del proyecto y tienen un sistema propio de indicadores que están desarrollando. En UNL se está haciendo un esfuerzo por tomar la metodología de Infoaces.

En el ND podemos tener un detalle de cómo van las universidades que siguen Infoaces al 100%, al 50%, las que optan por otros sistemas de indicadores. Definiciones de docentes, impacto, contexto, incluir la complejidad, los matices, las normativas de cada país y sistema universitario, los aspectos técnicos. Infoaces ha sido un esfuerzo enorme para ver la compatibilidad y comparabilidad.

Se comenta que en el ND hay varios instrumentos sobre evaluación y planeamiento. Instrumentos cualitativos y cuantitativos. Hay distintas culturas.

### **Adela Monge – UNCUYO. Clearing House: 2- Propuesta de metodología de reuniones del Núcleo.**

Junto a Claudia Díaz (UNNE) hicieron un recorrido por los documentos producidos por el núcleo y el plan de trabajo presentado para plantear la metodología de organización. Destaca la necesidad de tomar acuerdos sobre los temas a tratar para definir una metodología para abordarlos en las reuniones. El desafío es trabajar entre las reuniones bianuales presenciales. Definidos los temas se puede dar también una organización interna del ND para trabajar entre las reuniones. Distribuye un documento y comenta que es necesario primero tratar la herramienta del Clearing House.

Adolfo menciona que *seminario* o *simposio* es una instancia técnica, académica incluso pública, de mayor relevancia. Esto sería para hacer resonancia de la actividad del ND. Hay que contar con investigaciones también. Los temas que se seguirán profundizando son: participación de la comunidad universitaria en la formulación de los PDI, Documentos de PDI, Ejecución de los PDI, Acreditaciones, información estadística, capacitación de no docentes, etc. Aglutinaremos información en el Clearing House para poder seguir trabajando.

### **Andrés Ramos –AUGM. Nueva interfaz de la web de AUGM**

En un mes se cambiará la web de AUGM. Respecto al blog del Núcleo y foro virtual, implementarán una mejora a los foros para potenciarlos, para intercambios de documentación e información. Implementarán el Clearing en el sitio institucional.



Asociación de Universidades  
GRUPO MONTEVIDEO

Surgen comentarios sobre el poco uso del foro y contacto entre las reuniones bianuales. Tal es el caso del documento sobre ofertas de formación no docente, donde no se completaron todos los datos. Restan aportes de capacitación de Uruguay y Brasil. Cataliana Nosiglia propone una distribución de tareas para completar la información y enriquecer el informe de capacitaciones para no docentes (maestrías, especializaciones, tecnicaturas) y movilidad. Faltan Redes, Grupos o Centros de Investigación en la temática. Catalina hará el diseño de los cuadros. Adolfo completará Argentina con Centros y Redes. Se acuerda que para las tecnicaturas se considerarán las universidades de AUGM. Para grado y posgrado, revistas y centros de investigación, a las universidades de todo el país.

Se mencionan las diferencias en los niveles educativos en cada país, las formas de llamarlo y las modalidades de dictado. Por lo que se propone hacer un glosario, y luego, si es posible, un estudio comparativo, para trazar las equivalencias, una investigación comparativa para entendimiento y conocimiento mutuo. Comenzar por un relevamiento de palabras y de significado, títulos y analogías. Se tomarán los grados y denominaciones, de acuerdo al primer término del título (Licenciado, técnico, analista, tecnólogo, y posgrados). Catalina propone distinguir el sistema educativo (por ejemplo, educación superior y no superior en Argentina) y luego los grados.

#### **Clearing House: 1- Centro de Documentación y soporte informático**

Volviendo al debate sobre *Clearing House*, se analiza la fisonomía de la herramienta propuesta por Claudia Bogosian. Se incorporaría a la web de AUGM y tendría tres ejes: Evaluación, Planeamiento y Gestión.

Se comenta que respecto al listado de Informes/Recursos, es necesario depurarlo. Primero deben estar los Planes de Desarrollo Institucionales. Luego, las implementaciones, las evaluaciones institucionales, externas, etc. También la normativa de cada país, proyección Territorial, presentación de la información.

Adela Monge sostiene que el marco teórico y metodológico y la concepción para la construcción de los planes de desarrollo y estratégicos es relevante de compartir.

Se acuerda definir los rubros y luego hacer una devolución a Claudia.

Continuando con el tema de los *encuentros*, se debate sobre el nombre para identificarlos: coloquio, simposio, etc. y la unidad temática, además de lo interesante de contar con un conferencista invitado.

Se acuerda dejar que la universidad sede defina el tema en función a su preferencia, necesidad, agenda; programando con dos reuniones de anticipación cada encuentro. Se mantendrá un nombre genérico y un subtítulo de acuerdo al tema a tratar. Los intereses centrales los propondrá la universidad sede y los demás miembros contribuirán. Pensar en acontecimientos de un día, intenso, panel, taller, conferencia, mesa de trabajo (Nº, Título, Subtítulo, Tema, universidad sede y fecha).

#### **Clearing House: 4- Investigaciones. Preparación de trabajos y publicaciones en el marco del SCC y para incorporar en el blog del ND**



Se propone que los trabajos y publicaciones no sigan un formato académico, sino que estén relacionados con la gestión. Con igual rigor de una revista y con utilidad, pero que plasmen decisiones tomadas por la gestión, con su marco teórico. Relatoría, análisis del caso, experiencias. Pensar un formato para informes de visitas, relatorías de casos, comparaciones y ponerlos a prueba.

Se acuerda analizar instrumentos posibles y socializarlos en el foro para tomar acuerdos. Comparaciones nacionales e internacionales, informes de intercambios (lo que se lleva, lo que se encontró en la universidad que se visita, la posibilidad de hacer un intercambio). Escribir las cosas que se hacen, lo que no y si hay un caso que es mejor, por qué se hizo, qué problema se intentó resolver, el contexto, el éxito que se tuvo.

### **Catalina Nosiglia -UBA. Intercambios, movilidades y asesoramiento mutuo.**

Comenta un documento de propuesta de movilidad de técnicos y profesionales.

Se menciona un proyecto de Escala para personal de administración de las universidades en AUGM. En el mismo falta aclarar que la propuesta fue de nuestro ND, con el trabajo de Catalina Nosiglia. Se señala que no debemos perder el sentido formativo, de por qué surge esta propuesta (en el marco del SCC).

Gabriel Ojeda aclara que el programa prevé la participación del personal de apoyo a los programas escala estudiantil y docente. Otro programa más amplio es para personal de administración de las universidades.

Adolfo comenta que debe ser personal de administración y técnicos, no sólo para No Docentes, contratados y profesionales también. Pretendemos hacer movilidad como un componente del SCC; por lo que para lograr financiamiento debemos lograr que el programa escala no docente cubra por lo menos una vacante de planeamiento, gestión y evaluación. Gabriel opina que figure que esta propuesta fue del ND, con el objetivo de formación, para personal técnico-profesional, y que dentro de los puntos críticos deben estar evaluación institucional, planeamiento, pero relacionados con la agenda de cada momento (temas prioritarios de la agenda de la política universitaria de cada momento).

Se acuerda que se institucionalice nuestra mirada y será hablado con el Delegado Asesor para la reunión del fin de semana siguiente para asegurar un cupo para el área. Se realizará una nota que se distribuirá entre los Delegados Asesores.

### **Propuesta de actividades conjuntas de la Red Dees: consideración.**

Adolfo propone pensar en propuestas concretas para llevar a cabo en conjunto con la Red Dees en vistas a la exposición de Almuiñas. Talleres de capacitación, actividades de formación, investigaciones conjuntas, agenda conjunta, por ejemplo. Los últimos puntos (libro, socialización de información) ya se están haciendo. Proponer la integración, con Adela y Lúcia como representantes. Luego ver lo que podemos hacer en función de las ideas que tenga José Luis.





### **Novedades de las Universidades Miembro**

Se realiza una ronda de comentarios de los presentes sobre novedades de sus instituciones y sobre la posibilidad de ser sede en 2014.

**-UBA:** el año próximo asumirán nuevas autoridades, por lo que no puede comprometerse a ser sede. Mencionan el Congreso de Docencia Universitaria (17 y 18 de octubre), que tendrá conferencias on line y comparte información al respecto.

**-UNER:** cambian autoridades y no saben cómo seguirán. Siguió trabajando en los planes, en el procesamiento de indicadores y en cómo mostrar la información (en Rectorado y facultades: ingenierías). Poseen un mecanismo de control de calidad de emisión de títulos, trazabilidad del trámite, medidas de seguridad.

**-UNL:** novedades del PDI, se encuentran en una instancia de finalización del primer trienio, se ha realizado un monitoreo y se realizará una evaluación de esta primera etapa para avanzar en la siguiente. También están en proceso de cambio de autoridades. Se prevé una autoevaluación de los proyectos en 2014 y una autoevaluación institucional en 2016..

**-UNCUYO:** poseen un nuevo estatuto. El mecanismo de elección es por voto directo de rector y decanos. Elegirán nuevas autoridades en mayo o junio. El Plan de Desarrollo Institucional tendrá su documento final en dos meses, luego de la validación en talleres. Están atravesando la 4° evaluación institucional. Tienen una ficha institucional elaborada por CONEAU en 2011, cuantitativa (docencia, alumnos, investigación, ciencia y técnica, gestión administrativa, bibliotecas e infraestructura). Esto deja afuera otros programas de la universidad, como el hospital universitario, territorialización de la universidad, entonces elaboraron un instrumento cualitativo de acuerdo a las líneas estratégicas para operacionalizar la autoevaluación. En mayo se entregará el informe, antes de las elecciones. Se están relevando datos, cruzando la información cuali y cuantitativa y luego harán los talleres.

**-UNNE:** están evaluando la ejecución del Plan Estratégico (talleres) y haciendo una meta evaluación del sistema de evaluación permanente. Elegirán autoridades. Realizan consulta a actores internos y externos para la autoevaluación (talleres multiactorales, consultas internas y consultas a actores externos). Se concluye con una agenda de problemas, que es la base para el convenio con CONEAU para la evaluación externa. No tienen ningún software de seguimiento, sí matrices, pero no informatizadas. Respecto a la posibilidad de ser sede, van a estar con mucho trabajo pero pueden ser sede. En octubre estarían más aliviados.

**-UPLA:** les resulta complejo ser sede para el año próximo por la elección de rector y porque serán sede de Jóvenes Investigadores. Comentan que su planificación operativa está asociada al presupuesto; algunos de los actores lo ven como una carga más de las que deben llevar, igual que los procesos de acreditación y autoevaluación. Por el momento, todo es manual, por planillas Excel. Se está trabajando en una herramienta que se utilizará el año próximo, automatizada como marcha blanca en paralelo a la que se lleva hasta ahora. Plan de unidad y control alineado con el plan estratégico. Están votando el estatuto orgánico. Les interesa la movilidad de administrativos.

**-UFPR:** comentan sobre la autoevaluación 2012. Evaluación de servicios, de 70 carreras. Se verán los resultados, puntos fuertes y débiles. Cuentan



con la participación de la comunidad externa en la evaluación; una comisión de la sociedad civil está controlando y acompañando las metas. Comisiones de docentes, universitarios y comunidad externa (sindicatos, asociaciones) para ver el avance del PDI institucional (comisión de acompañamiento de las metas). Algunos sectores están elaborando su Plan Estratégico.

**-UFSM:** Están en proceso electoral y asumirá una nueva gestión. El PDI debe ser reelaborado bajo las nuevas autoridades y están en expectativa del seguimiento que puede tener. El sistema de seguimiento fue aplicado a un proyecto piloto. El PDTI está funcionando; van cumpliendo las metas y el sistema ilustra la situación de esas metas. Es también un instrumento de transparencia. El sistema de gobernanza del estado está generando obligaciones de planeamiento en las universidades. La autoevaluación es un proceso consolidado. Tienen comisión propia de evaluación, 14 comisiones por área, y tienen expectativa de que continuará.

**-UDELAR:** es la única universidad pública del país, gratuita y sin examen de ingreso. Gran matrícula anual (120000 estudiantes frente a 3000000 de habitantes). Los profesionales del país salen de la misma institución. Están frente a la evaluación y acreditación y el planeamiento, separan evaluación de planeamiento. Las áreas técnicas, por ejemplo, planeamiento, son por cargos definitivos hasta jubilación o renuncia; no dependen de la gestión vigente. A mediados de 2014 finaliza la gestión.

Poseen un Plan de Desarrollo Territorial para conformar centros regionales (40% del presupuesto). Esfuerzo para pensar nuevas carreras según las necesidades locales y las capacidades de los docentes formados del país. Poseen una comisión central de evaluación y acreditación y de cooperación internacional. No hay un programa de acreditación nacional. Nuevo sistema integrado de gestión (SIGI): se está probando en tres facultades.

**-UFRGS:** poseen 40000 alumnos. Están en el segundo periodo de mandato del rector. Hacen la acreditación ARCUSUR. Están informatizados en todos los procesos, buscan ser "clase mundial". Comentan que el primer PDI (2011-2015) fue estratégico, pero no técnico ni operacional; lo hicieron por una obligación legal. Articularon el Plan de la gestión rectoral con el PDI, para implementar el segundo, a través del primero. El sistema de informatización fue muy importante para la inscripción de alumnos. Están haciendo la evaluación de egreso. Tienen un instrumento de evaluación de docentes por parte de los alumnos.

Gabriel: las experiencias compartidas muestran que el planeamiento, si bien no evita las tensiones en la universidad, permite manejarlas mejor.

**8/10 9.00 hs.**

**Red Dees: JOSE LUIS ALMUIÑAS – JUDITH GALARZA**

Adolfo presenta a los expositores de la Red Dees, los que comentan que fue creada en 2009. Es una red académica constituida por instituciones de ES y Redes universitarias. Tiene perfil de investigación y posgrado: objetivos investigativos, comunicativos para la red, formación de directivos y docentes universitarios, intercambio y la movilidad, intercambio de información, participación de eventos nacionales e internacionales, consultorías y asesorías. Tienen 10 líneas de trabajo actuales.



Para pertenecer se presenta un proyecto de investigación, el modelo de solicitud y un compromiso.

Son 42 universidades actualmente, de 11 países de LA y Europa (Brasil, España, Ecuador, México, Cuba, etc.). Tuvieron gran producción científica durante 2012, eventos científicos conjuntos (talleres, eventos), programas de formación de directivos. Siempre que se hace una reunión de la red, se hace un evento científico (conferencia). Proyección estratégica de la Red, con una estrategia definida colectivamente. Por lo menos a 3 años para poder cumplir.

**Conferencia: LA DIRECCION ESTRATEGICA EN LAS UNIVERSIDADES DE AMERICA LATINA: PROBLEMÁTICA ACTUAL Y RETOS**

La dirección estratégica es actual y se está imponiendo poco a poco, principalmente por las áreas de planificación. Es más abarcadora que la planificación. Importancia del contexto mundial y de Latinoamérica y El Caribe.

Resistencia al cambio por adoptar un nuevo enfoque de dirección; gestión tradicional (poco flexible, reactiva, mirada hacia el interior, procesos repetitivos, excesiva estructuración y reglamentación, grado mínimo de autorregulación, poca discusión colectiva y constructiva). No se miran los resultados en la sociedad, en la atención a las demandas sociales.

Década de los 90: Dirección estratégica como enfoque alternativo para facilitar el ajuste continuo a las nuevas situaciones. Surge en el medio empresarial. Se inicia por la planificación estratégica.

Procesos con tres subprocesos: formulación (elaboración del PE), implementación y control de la estrategia. Prioriza el futuro, visualizar lo que pasa en el entorno. Propone seguir metas. Requiere de herramientas. Cambio cultural en la organización, descentralización y autonomía. Cambia cualitativa y cuantitativamente la dirección de la universidad. Concebir integralmente el diseño, implementación y control.

Procesos estratégicos: evaluación institucional, acreditación. Y son componentes de la Dirección estratégica.

Planificación estratégica: es la guía para la acción, la orientación futura de la universidad se estructura sobre bases más argumentales (definición de prioridades, objetivos estratégicos, metas, visión de futuro). Debe servir para pensar, analizar. Visión como sistema u organización, integración, cooperación, alianzas, favorece el seguimiento y evaluación de los resultados anuales. La PE debe formar parte del sistema de gestión de la calidad de la institución.

Control estratégico: darle seguimiento a la estrategia (CMI).

La DE no se ha consolidado todavía, pero se reconoce la importancia. Faltan estudios e investigaciones en implementación y control.

Problemas: falta información del entorno, escasa formación de directivos y docentes en DE, cultura organizacional diferente, escaso tiempo dedicado a la reflexión, pensamiento, manejo del factor humano, deficiencias en las herramientas (abuso de la matriz DAFO), recursos (compatibilizar recursos con los objetivos propuestos), implementación y control (perspectiva y construcción, escribir mas), prioridades institucionales (no todo lo que se hace en la universidad), alineación de la estrategia horizontal y vertical (comunicación), falta de alianzas.

Evaluación institucional + acreditación + estrategia: deben integrarse,





actualizar los indicadores según el entorno (indicadores dinámicos), planes de mejora (los que planifican deben saber de evaluación y los que evalúan de planificación).

Gestión de riesgos y procesos: aportan a la DE.

Luego de la exposición, Adolfo comenta los temas para compartir con la Red Dees: publicaciones (esfuerzos conjuntos), investigaciones y capacitación.

#### **Alba Porrini – Directora General de Planeamiento de Udelar**

Presenta datos generales de la universidad (85900 estudiantes de grado (10900 inscripciones en servicio y 130900 a nivel carrera: se inscriben en varias carreras), 6500 de posgrado y 835 pre universitarios; 10000 cargos docentes, 900 full time; 600 no docentes; 15 facultades, institutos, Escuelas, Centros universitarios y un hospital; U\$S 400 millones de presupuesto).

En 2001 se elabora el Plan Estratégico de Desarrollo por 5 años, PLEDUR 2000-2004. En 2006 se elabora el PLEDUR 2005-2009 con las líneas de reforma universitaria (realizada en 2007).

Comenta que en el año 2000 cambia la formulación y presentación de la propuesta presupuestal, se definen misión, visión y objetivos estratégicos. Poseen Objetivos Estratégicos 2010–2014 vinculados a las funciones sustantivas de la universidad.

Programas presupuestales: académico, desarrollo institucional, bienestar y vida universitaria, salud en el hospital de clínicas, desarrollo de la universidad en el interior del país, plan de obras a mediano y largo plazo.

Instrumentos: comisión programática presupuestal, planes de desarrollo de las áreas, unidades coordinadoras de proyectos y programas, comisión de metas (más a corto plazo).

Líneas de Plan de Metas 2012-2014: 11 líneas que tienen asociadas metas con sus responsables de coordinarlas y los indicadores asociados.

Proyecto SIEU (Sistema de Indicadores para la Evaluación Universitaria): para la evaluación de funciones de enseñanza, investigación y extensión.

Hicieron un relevamiento de los indicadores disponibles (meta y fuente) y requeridos y avanzaron en definiciones y aspectos metodológicos. Están elaborando la propuesta de indicadores por función para su discusión.

Poseen estadísticas básicas de publicación anual, censos universitarios web, grupo SIEn (sistema de información de la enseñanza: grupo interdisciplinario).

Para el sistema de indicadores están trabajando en la calidad y fuentes confiables de información. Los censos web se hacen con ese objetivo (sociodemográfico, avance de carrera, trabajo, ingresos, con quien vive, que carreras hace, educación de padres).

Cuando ingresa tiene un formulario y cuando egresa también con similar información solicitada.

El sistema de gestión de becas (alumnado), se mejorará para captar esa información. El censo será parte del sistema de información.

#### **Karen Bugueño e Ivette Castro -UPLA. Indicadores de las Universidades Participantes del ND.**

Base de comparación: INFOACES. Tomaron 8 universidades y definieron



Asociación de Universidades  
GRUPO MONTEVIDEO

palabras claves para identificar la categoría de los indicadores y vieron la coincidencia con los indicadores de Infoaces.

Hay diferentes sentidos de algunos indicadores. Los que más coinciden son los de matrícula, oferta, egresados, personal, infraestructura, etc. Menos coincidencia: acreditación, movilidad, retención.

977 indicadores en total: 145 relacionados con matrícula (evolución, valor absolutos, porcentaje, por género, por facultad, por carrera: desagregación del mismo indicador y en total entre todas las universidades suman 145, pudiendo coincidir algunas veces).

Hay una cuestión comunicativa en las definiciones (palabras distintas para lo mismo, palabras iguales para cosas distintas, etc.), por lo que podemos gestar algunos indicadores para poder medirnos a todos de la misma forma.

Adolfo propone hacer un paper con el trabajo para explicar la metodología, problemas, congruencias, incongruencias, cuestionamientos a Infoaces sobre lo que no logró asociar desde nuestra perspectiva.

Adriana Barreiro propone mejorar la rigurosidad del trabajo. Hay indicadores que no están en una universidades porque no corresponde (por ejemplo hospital), esto es por las distintas realidades.

Karen Bugueño señala que debemos recordar que la naturaleza del trabajo era efectuar un levantamiento de las cifras y/o estadísticas de las universidades que asistieron al encuentro de Paraguay para contrastarlo con lo medido en INFOACES, si bien se presenta un cuadro resumen de los indicadores por Universidad, el objetivo no es la comparación sino la descripción de lo recabado. Además, estos datos son de 2010 y/o 2011 y es lo que envió cada universidad. Por lo cual, incluso es posible que en este trabajo se pueda advertir diferencias entre lo relacionado a INFOACES y el porcentaje que cada una de las Universidades miembro lograron completar durante este año.

Ivette Castro, señala si se desea efectuar una comparación entre las Universidades del Núcleo antes que todo, es preciso definir un glosario para acordar los conceptos que se van a medir. Se normalicen los criterios, categorías, equivalencias a ser consideradas.

Se acuerda hacer un detalle en un informe de cómo construyeron la base de datos, los cuadros y palabras claves y una guía de lectura de los cuadros.

### **Catalina Nosiglia – UBA: Actualización del informe sobre propuestas de capacitación y formación para el personal no docente**

Comenta que es necesario actualizar el informe con datos de Chile, Brasil según tecnólogo a nivel de gestión.

Definir quién va a llenar los cuadros.

Propone realizar un relevamiento y diagnóstico y aportar cosas a transformarse, realizarse para mejorar una plataforma de intercambio de información.

Señala que en la UBA se sabe qué cosas cambiar de la tecnicatura: mayor virtualización de la enseñanza para que se sumen más sin faltar al trabajo, para internacionalizar y compartir cursos con otros países; pensar en que lo que se enseña está relacionado con la práctica, no reproducir el cómo se enseña en el grado para estas tecnicaturas; orientar a las áreas



	<p>de donde vienen (salud, gestión académica, de extensión); darle un peso importante a la práctica profesional (práctica profesional concreta en el lugar de trabajo, en otro, en otra universidad, con una escritura y reflexión sin que sea tesina).</p> <p>La tecnicatura es una carrera en sí misma, sin ser parte de otra carrera y con objetivos particulares (no es un título intermedio). Estamos por proponer una complementación curricular para que logren una licenciatura.</p> <p><u>Propone</u> que se aporten reflexiones sobre cómo reformar las tecnicaturas y cómo continuar la ES (carrera de grado separada o complementación curricular).</p> <p>En Brasil y Uruguay está la misma problemática. UFRGS están haciendo un informe.</p> <p><b>Se retoman los temas operativos pendientes:</b> -REUNIONES ACADEMICAS: la denominación será "ENCUENTRO". -PROXIMAS SEDES: UNNE en Abril/Mayo de 2014..</p> <p>UFRGS comenta que en Septiembre tienen un evento de encuentro de todos los ND de AUGM, en el que este ND podrá participar, por lo que la segunda reunión podría ser en ese momento.</p> <p>Adolfo menciona que ya comentó con Álvaro la inquietud del ND sobre Escala No Docente, asegurando el área, por medio de un representante en el jurado. Un mínimo para evaluación, planeamiento y gestión. Adolfo hablará con el Delegado de UNL y Gabriel con el Delegado de UNNE.</p> <p>Lúcia comenta que dejará de participar del ND porque deja su función en su Universidad.</p>
<p><b>Propuestas a considerar por el Consejo de Rectores, Delegados Asesores, Secretaria Ejecutiva</b></p>	<p>Plan de Tareas con Red Dees</p>
<p><b>Planteos a Futuro</b></p>	
<p><b>Aprobación del Acta y Firmas de conformidad</b></p>	
<p><b>Próxima Reunión y agenda para el año en curso</b></p>	<p>Universidad Nacional del Nordeste: abril/mayo 2014.</p> <p>-Clearinghouse: a) implementación de la herramienta en la web de AUGM, definición de los temas a incluir en el centro de documentación: participación de la comunidad universitaria en la formulación de los PDI, Documentos de PDI, Ejecución de los PDI, Acreditaciones, información estadística, capacitación de no docentes, etc. Hacer una devolución a Claudia Bogosian; b) "Primer Encuentro" del ND (temática a definir) en la reunión de abril/mayo 2014; c) propuestas sobre el proceso de intercambio (UBA); d) fomento a la investigación en nuestros temas: analizar instrumentos posibles de publicación y socializarlos en el foro para tomar acuerdos.</p> <p>-Completar la información del informe de Playa Ancha, sobre el modo de presentación cuantitativa de datos para que quede relevado e incorporado en todas las universidades.</p> <p>-Completar informe de Capacitación a personal técnico con información</p>



Asociación de Universidades  
GRUPO MONTEVIDEO

de los cinco países: UBA hará el diseño de los cuadros; UNL completará Argentina con Centros y Redes. Para las tecnicaturas se considerarán las universidades de AUGM. Para grado y posgrado, revistas y centros de investigación, a las universidades de todo el país.  
-Plan de Tareas con Red Dees: publicaciones (esfuerzos conjuntos), investigaciones y capacitación.