



Formulario Para Presentar Actas de CA/ND

Nombre del CA/ND:	“Núcleo Disciplinario Evaluación Institucional, Planeamiento Estratégico y Gestión Universitaria”
Nº de reunión:	4º reunión del núcleo
Fecha:	3 y 4 de mayo de 2012
Universidad donde se reúnen	Sala de Conferencias del CAI – Biblioteca Central de la Universidad Nacional de Asunción, República del Paraguay
Universidades Participantes en la reunión Agregar: si el representante es titular o alterno	Se encuentran presentes los delegados Adolfo Stubrin (UNL) - Coordinador del ND-, Paulo de Tarso Chaves (UFPR) -subcoordinador del ND-; Lúcia Rejane Madruga y Junior de Mello (UFMS); María Catalina Nosiglia (UBA); Justo González (UNA); Gabriel Ojeda y Claudia Díaz (UNNE); Adriana Barreiro Diaz (UDELAR); Adela Monje (UNCu); Claudio López (UNR); Natalia Illescas y Lucas Luchilo (UNL); Salette Miyake (UFPR); María Francisca Briones Rosas y Karen Buguño (UPLA).
Universidades Ausentes en la reunión	De Argentina: Universidad Nacional de Córdoba, Universidad Nacional de Entre Ríos, Universidad Nacional de la Plata. De Brasil: Universidad Federal Río Grande Do Sul, Universidad Federal de San Carlos.
Invitados	
Sumario con agenda prevista	Jueves 03 de mayo de 2012 Desde las 09.00 hs. - Palabras de Bienvenida a cargo Prof. Dr. Julián Alberto Agüero De León , Delegado Asesor de la UNA ante la AUGM. - Lectura y consideración del Acta de la Reunión del Núcleo Disciplinario , “Evaluación Institucional, Planeamiento Estratégico y Gestión

	<p>Universitaria", realizada durante los días 18 y 19 de octubre de 2011, en la Universidad Nacional del Litoral - UNL (Santa Fe – Rca. Argentina).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Informe de actividades y novedades producidas, a cargo de la Secretaría Ejecutiva de AUGM y de la Coordinación del Núcleo. Informes y presentaciones de Universidades Miembros. <p>Presentación de informes descriptivos sobre el estado de la oferta de capacitación de personal administrativo y de apoyo. Análisis, estudio de variantes y debate sobre la posibilidad de un trabajo coordinado y de movilidad del personal.</p> <ul style="list-style-type: none"> - La Autoevaluación Universitaria. Análisis de experiencias: propuestas metodológicas sobre la participación de la comunidad universitaria. La autoevaluación de instituciones y programas universitarios, su coordinación y potenciación. - Presentación de alternativas sobre una posible conformación de una red o círculo de intercambio cooperativo de experiencias innovadoras en distintos aspectos de la evaluación, gestión y el planeamiento universitario. <p>Viernes 04 de mayo del 2012</p> <p>Desde las 09.00 hs.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Continuación. Posibilidades de empleo de herramientas metodológicas de reuniones y diálogos, así como de informáticas y telemáticas. - Planificación de tareas. Fijación de sede y fecha de la próxima reunión del Núcleo. - 14.00 hs. Clausura.
<p>Desarrollo de la reunión. Informe por Universidad, Informe de la coordinación, JJI, Escala</p>	<p>El vicerrector de la UNA da la bienvenida. Destaca importancia de la acreditación de las carreras y de las evaluaciones en las instituciones. Adolfo Stubrin, Paulo Chaves y Justo González encabezan el encuentro. Se presenta el Orden del Día propuesto, que resulta aprobado y se pone en consideración el Acta de la reunión anterior en Santa Fe, que se</p>



Docente, Postgrado,
agenda prevista, etc.

aprueba.

Justo González da la bienvenida y agradece en nombre de la UNA. Destaca la incorporación la Universidad de Playa Ancha de Chile. Adolfo Stubrin comenta que se distribuirán tres documentos enviados desde el área ejecutiva de AUGM para su discusión -Normas de realización de eventos académicos, pautas y criterios de funcionamiento de los núcleos disciplinarios (aprobados) y un proyecto sobre evaluación de funcionamiento de núcleos, a considerarse en una reunión en julio en Montevideo-. Además destaca que en representación del núcleo estuvo presente en una reunión plenaria del proyecto Alfa InfoAces, donde AUGM es miembro y pone a disposición un informe con los aspectos formales presentados y debates abiertos y el producto generado. El proyecto tiene un primer logro que es el sistema básico de indicadores, logrado por acuerdo, y cada miembro generará información en torno a esos indicadores. Se sumarán además nuevas universidades. Los siguientes pasos incluyen un informe de indicadores estratégicos, donde falta aun acuerdo, y un sistema de tipologías de universidades. Estos últimos serán reestructurados por las críticas recibidas. Se utilizará una plataforma para cargar y disponer la información. AUGM es miembro pleno en InfoAces, y nuestro núcleo debería asesorar. Paulo Chaves repasa los temas a presentar en la jornada. Capacitación: UBA (Nosiglia); Autoevaluación universitaria: UFSM (Rejane Madruga), UNNE (Ojeda); Planificación Estratégica: UPLA (Briones Rosas), UNCuyo (Monje), UNL (Illescas).

Hace una presentación la UPLA de Chile. La representantes pertenecen al área encargada de Planificación, control de gestión, gestión de proyectos, análisis institucional (información de la institución y de contexto para proyectos, plan estratégico y planificación operativa).

UBA: Catalina Nosiglia. Caracterización y desafíos de las tecnicaturas en gestión universidades del ND

Analizó -a través de las páginas web- 11 casos, 10 de Argentina y el de la



Asociación de Universidades
GRUPO MONTEVIDEO

UdelaR. Se debería ampliar la información. El problema es la complejización de la gestión universitaria. Tomando a Martínez Nogueira define los retos de la gestión universitaria para preguntarse en consecuencia qué tipo de personal necesitamos como apoyo interno en las UUNN. Presentó cantidades de no docentes y características de las ofertas de formación (tecnicaturas, licenciaturas, posgrados, sus modalidades, diseños curriculares, duración promedio) en los casos estudiados. Los desafíos: -cómo resolver las disparidades de formaciones y experiencias previas; -necesidad de incluir metodologías didácticas del saber hacer para competencias en el trabajo (resolución de problemas, elaboración de proyectos); -de metodologías didácticas que incorpore las nuevas TICs; -necesidad de incluir orientaciones dada la diversidad de tareas que desempeñan; -como resolver la formación en servicios y -la necesidad de formación continua. Planteo ciertas propuestas: consorcios entre UUNN para realización parcial o total de la modalidad a distancia; movilidad para pasantías o trabajos profesionales; elaboración de casos de estudio de manera conjunta; relevamiento e intercambio de buenas prácticas a través de la web; elaboración de una publicación electrónica. Entre los participantes, se produjo un interesante intercambio de experiencias, de sus necesidades e inconvenientes sobre la capacitación del personal. Formó parte del debate, entre otros temas, la existencia o no de un plan de formación para personal no docente, su origen, destinatarios y temáticas (primario, secundario, específicos, posgrados); si se incorporan al trabajo rutinario los conocimientos adquiridos en las distintas capacitaciones; si existe o no remuneración adicional por el nivel educativo del personal; si se favorece la movilidad de los no docentes. Hay dos perspectivas detrás de la generación de la oferta: reformas universitarias (necesidades de cambio de las UUNN, que demandan a los empleados otras funciones o calidades de funciones, metodologías diferentes) y las paritarias, carrera personal, búsqueda de mejora de los profesionales, individual o colectivo. Analizar y caracterizar la oferta y



Asociación de Universidades
GRUPO MONTEVIDEO

preguntarse ¿Qué anda mal? ¿Qué no sirve o genera insatisfacción (en empleados, responsables, etc)? ¿Qué otra cosa se necesita? ¿En qué podemos ser útiles en este panorama, con lo que hay y con lo que necesita mejorarse?

Acuerdos: Enviar información y normativas de creación de todas las formaciones y ofertas y los link de los sitios a Catalina para ampliar el trabajo. Compartir instrumentos utilizados para detectar la demanda de capacitación (Censo no Docente en la UBA, Encuesta al personal de UNNE). Realizar un relevamiento e intercambio de buenas practicas: línea de base para el entendimiento y pensar en las competencias (perfiles de competencia) que se necesitan para el personal de las áreas de planeamiento y estratégicas de la UUNN (específicos, transversales; básicas, institucionales y específicas según Chile), relacionar los perfiles con las competencias y las brechas con las capacitaciones que se quieren. Analizar la posibilidad de realizar una publicación electrónica, sencilla.

Hasta ahora lo mejor es la movilidad, brindar oportunidades y plazas, con contenido para la mejora de cada agente y para que aporte a la reforma administrativa de las UUNN. Modalidad a distancia, e-learning, asociaciones de capacitación, unificación de títulos, certificación de calidad en áreas de servicios son otras alternativas.

Universidad Federal de Santa María: Lucía Rejane da Rosa Gama Madruga

Expuso sobre el proceso de elaboración del PDI y evaluación Institucional en la UFSM. Están regulados por en decreto del Gobierno Federal y desde 2004 el SINAES (Sistema Nacional de Evaluación en la Educación Superior) definió un nuevo método. La evaluación institucional se inició en los 90 (SINAES-INEP, Instituto Nacional de Investigación de Enseñanza, del Ministerio de Educación). Los cursos de Graduados se evalúan con comisiones externas. Poseen una comisión propia de evaluación con docentes, técnicos, estudiantes y comunidad externa. Se realiza un

diagnóstico institucional bianual y cuentan con recursos para la autoevaluación institucional (USD 600 mil). En la web se puede ver todo el trabajo realizado en planeamiento por la Pre-retoria de Planeamiento que acompaña y guía el proceso (www.usfm.br). Las personas voluntariamente pueden colaborar en la evaluación por medio de la web (30/40% de respuestas). Brasil tiene una guía de variables a analizar para la evaluación.

Universidad Nacional del Nordeste: Gabriel Ojeda

Expuso sobre la evaluación institucional. Con sedes en Corrientes y Chaco, 11 facultades, 55 mil alumnos, 5000 docentes, 1600 personal de apoyo, la evaluación Institucional nace por iniciativa de la UNNE pero no organizada, cada UA podía aplicar la metodología que mejor le pareciera. Se estableció un como proceso permanente con una comisión central con cada una de las UUAA, comisión técnica de rectorado y coordinado desde Planeamiento. En la segunda evaluación institucional + evaluación externa se utilizó el modelo multireferencial (decisión política y poder para que se lleve a cabo, consenso, cambio para la mejora, construcción metodológica permanente y agregativa; contraste con la imagen social. Explicó la secuencia realizada para la evaluación y retroalimentación de los resultados, con varias instancias de consulta y análisis. Los temas que se contrastan con la opinión de actores externos son el perfil de los graduados, su inserción, vinculación, extensión, graduación, compromiso con la comunidad. La participación es voluntaria pero en principio dirigida, ya que se cursan invitaciones para los talleres multiactorales. La información estadística se produce permanentemente, la que fue recolectada antes de presentar el objeto de la evaluación y los criterios. Se toma en cuenta toda la información cuantitativa que se recorta en algunos momentos para tomarla. Se pretende encontrar consensos para definir escenarios y representaciones comunes, son percepciones colectivas de todo el proceso.

Universidad Federal de Paraná: Salette Miyake



Asociación de Universidades
GRUPO MONTEVIDEO

El proceso de evaluación es similar a UFSM ya que es un programa central que aporta el rectorado sin afectar a las facultades. Tienen una particularidad: la evaluación interna es diferente y la autoevaluación puede ser diseñada libremente por cada universidad. Toman la evaluación externa, basada en indicadores. La autoevaluación está coordinada por Comisión Propia de Evaluación (CPA) y las Comisiones sectoriales, integradas con profesores y técnicos. Se orienta con las directivas y dimensiones de la SINAIE. Pretenden el autoconocimiento de la realidad institucional y ser un instrumento para orientar el planeamiento y gestión universitaria. La universidad puede definir indicadores propios además de los de la evaluación externa del Ministerio.

Están en periodo de autoevaluación: 23/04 al 5/05. Intervienen alumnos, graduados y posgraduados, personal técnico, docentes, funcionarios propios y tercerizados (www.cpa.ufpr.br). Distintos cuerpos intervienen: docentes, alumnos, funcionarios, técnicos-administrativos y representantes de la sociedad civil. El instrumento utilizado es una encuesta (que se entregó a los presentes).

Universidad Nacional de Cuyo: Adela Monje: Planificación Estratégica

Expuso sobre la 3° evaluación institucional y el Informe de CONEAU que habilita al próximo plan estratégico con horizonte a 10 años. Se orientan por los supuestos de paradigma de la pertinencia social; institucionalización del proceso de planificación, seguimiento y evaluación; personalización de la UNCuyo a futuro; participación y compromiso de los actores institucionales. Ejes transversales de las actividades sustantivas, complementarias y de apoyo, conceptualizados en las evaluaciones institucionales: Inclusión con calidad pertinente; Aporte enfocado al desarrollo provincial y Nacional; Innovación en la gestión integral. Visión integrada y sistémica. Tienen distintas instancias, de Preplanificación, de análisis del entorno, de análisis interno, construcción de escenarios y elección de un escenario apuesta, formulación del plan estratégico, validación ampliada. Las instancias de

participación son transversales a todo el proceso, con una Comisión especial del Consejo Superior y talleres; con referentes para consultas - secretarios de rectorado y grupos testigo (claustros y externos, como gobierno, Consejo Social, etc.)- y participación abierta a la comunidad universitaria por medio de consultas on-line y encuestas. El Plan Estratégico define grandes metas: misión, visión, metas y objetivos y el PDI define programas y proyectos para llevar a adelante las metas y objetivos. Se ejecuta el PDI no el PE, es operativo, de intervención. Se evalúa el PE desde el PDI.

Universidad de Playa Ancha: María Francisca Briones Rosas: Plan de Desarrollo Estratégico Institucional

Comenta el proceso de Planificación 2011-2015, participativo en las 6 etapas: 1. Revisión de misión, visión, principios y valores; 2. Diagnóstico estratégico: análisis FODA, análisis institucional y variables clave; 3. Formulación de objetivos; 4. Diseño de metas y plan de acción. Indicadores para conocer el logro de los objetivos; 5. Formulación de plan de seguimiento y control; 6. Sociabilización del plan. El análisis estratégico consta de un análisis foda + foda matemático para conocer las variables clave para atacar. La misión, visión comprometidas a la responsabilidad social. Poseen dos ejes estratégicos: responsabilidad social + sustentabilidad institucional (calidad, equilibrio económico, impacto científico, cultural, social, ambiental) y los ámbitos analizados son docencia, investigación y creación, vinculación con el medio, gestión institucional. El instrumento técnico utilizado es un Cuadro de mando integral. La Planificación posee 4 Perspectivas: Estudiantes, comunidad y usuarios; procesos internos; aprendizaje y crecimiento; sustentabilidad económica. Cada perspectiva tiene Objetivos Estratégicos. Además se implementará un mapa estratégico, donde los objetivos estarán marcados como semáforos según su avance y en función de ello se tomarán decisiones. También permite ver qué objetivos impacta en otros.

Universidad Nacional del Litoral: Natalia Illescas: PDI

Comenta el actual proceso de programación encarado por la UNL desde 2010. Comenta los grupos intervinientes en el procesos: Equipo de Planificación General -de alta dirección e integrado por el rector, secretarios y decanos; Equipos de Desarrollo Institucional -por cada unidad académica y tres por las áreas centrales, uno por cada Línea Operativa Principal-. En la actualidad, se cuenta con un listado de 39 Objetivos Específicos y se está atravesando la etapa de presentación y revisión de Perfiles de Proyectos (pre-proyectos) de las Áreas Centrales y de las Unidades Académicas par cada uno de esos objetivos específicos. La UNL cuenta con asesoramiento externo para la definición de una Guía de Implementación del PDI y de las diferentes instancias.

Siendo las 9 hs. del día viernes se reanuda la reunión. Stubrin plantea que se deben establecer y fortalecer las relaciones mutuas de colaboración técnica, pero también producir información, documentos, comparaciones, tanto para nosotros como para otras UUNN. Hay dos vertientes en producción de información de las UUNN en materia de fuentes certeras de información y análisis, una vertiente cualitativa (evaluaciones institucionales universitarias, interpretación de la realidad, sin prescindir de los aportes de las estadísticas, pero reduciéndolos al mínimo posible, no medir y reducir todo a la medición) y otra cuantitativa (datos, informaciones, indicadores, que brinda objetividad de la información, análisis realista). Entonces, debemos buscar caminos para una correcta comparabilidad, con elementos interpretativos cualitativos y con indicadores buenos, fehacientes y lógicamente elaborados. Actualmente hay vigencia de estudios cualitativos, pero estamos volviendo a la precisión de los aportes cuantitativos.

UNL - Lucas Luchilo: ideas sobre la construcción de indicadores en la ES
Postura crítica sobre los indicadores propuestos por InfoAces. Presenta problemas conceptuales -cómo se define básico, no hay indicadores de financiamiento (fuentes, distribución, etc.), de edad; algunos indicadores no son básicos, como patentes; se presentan dificultades de medición,

como en satisfacción de los egresados con el empleo. Si bien se definen tres componentes, estructura, resultados y contexto, los indicadores de resultados son en general de procesos. El uso de la categoría I+D+i; Problemas metodológicos - imprecisión de las definiciones que se utilizan, falta justificación de las decisiones metodológicas importantes, valoración poco previsoras de las dificultades para obtener la información, falta de referencia de las fuentes de información y a los costos de obtención; Problemas Estratégicos -manera en que el proyecto mira la producción de indicadores, la estructura de un proyecto con financiamiento externo condiciona el enfoque, falta de criterios y procedimientos de control de calidad; sustentabilidad-.

Propone ideas para avanzar en la construcción de indicadores de ES: Partiendo del déficit de información estadística de calidad y de cobertura, privilegiar la profundidad antes que la extensión. Elegir una dimensión importante, definir con rigor los indicadores, asegurar contar con la información adecuada y las condiciones de comparabilidad y mecanismos de control de calidad, para que todos confíen. La base es el compromiso de las instituciones participantes. Destaca la necesidad de una participación activa de las oficinas de estadísticas de las instituciones involucradas ya que los tomadores de decisiones, expertos pueden entrar y salir. Pero si no se sostiene en las actividades regulares de producción de información, no funciona. Creación de capacidades de producción, análisis y uso de la información estadística en la institución y a nivel regional.

Luego, se produjo un interesante debate entre los participantes sobre la participación de AUGM en InfoAces y la colaboración para comparar nuestras instituciones. Algunos presentes compartieron la postura crítica sobre el Sistema de Indicadores propuesto por InfoAces, pero destacaron que las instituciones están interesadas, porque tienen una oficina de estadísticas (en las UUNN grandes generalmente), por los proyectos ALFA, que brindan fondos y permiten la internacionalización,

comparación. Chaves considera que como AUGM ya dio el consentimiento a este documento que se está divulgando sería bueno distribuirlo entre todas las instituciones que no son miembros de AUGM y reconoce que un sistema de indicadores es útil para el planeamiento de las UUNN.

Cada participante hizo comentarios sobre los indicadores utilizados, la regularidad y el fin de los mismos. A partir de ello surgió la opción de analizar cómo contabiliza y obtiene cada UUNN cada indicador, si se entiende lo mismo por cada categoría. Por otro lado, hay una necesidad de definir algunos indicadores más amplios, que colaboren a la autoevaluación. Coincidieron en la necesidad de pensar y proponer ideas con una visión latinoamericana.

Existe posibilidad de realizar una tarea paralela a InfoAces; ya que todas las UUNN tienen anuario estadístico, información institucional, se podría hacer una comparación entre estos documentos y el de InfoAces. Ver las dimensiones, como están compuestos los datos, las definiciones. Se podrían conseguir fondos para hacer comparaciones y analizar las diferentes presentaciones de información de las UUNN. Hacer un banco de datos comparativos sobre la información estadística, sobre la acreditación institucional y evaluación y sobre las estrategias de planeamiento, analizar qué se entiende por estratégico y desarrollo, herramientas, definiciones, etc. Con buenos equipos de investigaciones, grupos capacitados para hacer el trabajo de comparación a nivel técnico. Incorporar InfoAces como un punto de comparación o referencia y ver en qué medida supera a los anuarios estadísticos; y luego hacerle propuestas de incorporación o supresión de cosas.

Gabriel Ojeda transmite la experiencia de un estudio comparativo realizado. El equipo tenía un grupo de expertos que a las propuestas realizadas por 30 investigadores las depuraron para confeccionar una matriz. Propone que en AUGM se confeccione una matriz de relevamiento de los procesos de evaluación y de planeamiento

estratégico, para que las UUNN miembros de AUGM evalúen el grado de institucionalización de los procesos (ingenuos, voluntaristas, institucionalizados con garantía de continuidad), metodología aplicadas, como fueron los procesos, productos, resultados e impactos. Cada UUNN completa la parte semiestructurada, y luego se incorpora las cuestiones no contempladas o que no lograron homogeneizarse para incorporarlas. Es cualitativa.

Stubrin propone llegar a un acuerdo sobre pasos a seguir. Podría ser comparar la documentación (anuarios, web, información de la gestión), luego hacer entrevistas a responsables e indagar sobre problemas de calidad, comparabilidad, control, etc., para hacer recomendaciones. Propone darle forma al acuerdo y circularizarlo para definir puntos acordados. Los participantes de la UPLA proponen realizar la recopilación de la información de las UUNN, comenzando con el ND, para generar información y presentarla en la próxima reunión. Es necesario ver la amplitud y definir la inversión en que hacer.

Acuerdo: enviar todas las informaciones estadísticas, datos e información universitaria. Para su concentración y análisis. Pedirle a AUGM apoyo para hacer un trabajo más profesional, para tener más velocidad, sin sacrificar tanto tiempo de nuestras tareas. Comparación de modelos y materiales de evaluación y planeamiento institucional o estratégico o para el desarrollo: dos actividades que se desarrollarán en un futuro próximo. Primero sobre información estadística, luego sobre evaluación y finalmente sobre planeamiento.

Red DEES: Red de UUNN dedicadas a gestión y planeamiento universitario, fundada por Universidad de la Habana, dirigió al AUGM una invitación para que el núcleo se adhiera a su RED. Pronunciarse sobre ello. Todos acuerdan resolverlo por medio de un convenio de cooperación técnica e intercambio para actividades comunes, visitas, sin generar la adhesión de las universidades a esta red de colegas.

Documentos enviados por AUGM

	<p><u>Evaluación de los ND y CA:</u> se lee la propuesta y Ojeda explica el sentido de la misma. no se comprende cómo será la evaluación. El documento merece ser leído detenidamente, pero hay cosas que estuvimos viendo acá. Se destaca que las preguntas de evaluación sobre actividades realizadas por los grupos no poseen indicadores y faltan pautas para las respuestas. Este núcleo es atípico por lo que hay varias preguntas que no podemos resolver. Operamos como un grupo de asesoramiento, institucional mas que disciplinario.</p> <p><u>Lineamientos para funcionamiento:</u>se lee la propuesta y se explica el sentido.</p> <p>Dotar al núcleo de un instrumento en la web: renovar la inquietud para la próxima reunión. Al hacer una circulación de documentación, debemos pensar en la posibilidad de colgar las cosas en un sitio con acceso a todos. Podemos probar el de la UNR puede adaptarse. Utilizar provisoriamente el de la UNL y reactivar el sitio de la AUGM, que nos abra un espacio a nosotros. Lucas circulará un link para analizar.</p>
<p>Propuestas a considerar por el Consejo de Rectores, Delegados Asesores, Secretaria Ejecutiva</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Apoyo para realizar un trabajo más profesional para realizar una comparación de modelos y materiales de evaluación y planeamiento institucional o estratégico o para el desarrollo. Primero sobre información estadística, luego sobre evaluación y finalmente sobre planeamiento. - Red DEES: convenio de cooperación técnica e intercambio para actividades comunes, visitas, sin generar la adhesión de las universidades a esta red de colegas. - Evaluación de los ND y CA: las preguntas de evaluación sobre actividades realizadas por los grupos no poseen indicadores y faltan pautas para las respuestas. Este núcleo es atípico por lo que hay varias preguntas que no podemos resolver. Operamos como un grupo de asesoramiento, institucional mas que disciplinario. - Reactivar el sitio de la AUGM, que nos abra un espacio a nosotros.
<p>Planteos a Futuro</p>	<p>Planificación de próximas tareas: Octubre/noviembre en Santa Maria, Rio Grande Do Sul: 18 y 19 de</p>



	<p>octubre.</p> <p>Aumentar el esfuerzo para incorporar colegas en esa reunión.</p> <p>Temática: si se avanza en la propuesta que hacemos hoy de coleccionar la información relativa a publicación de indicadores y tenemos una primera impresión de ese trabajo seguramente lo presentaremos.</p> <p>Otros temas a exponer de casos en particular. Cuestiones de estadísticas, indicadores. Capacitación de personal no docente y funcionarios y técnicos en planeamiento: como seguimos esa línea de trabajo, completar la información solicitada, publicarlo, definir temas de capacitación (planeamiento), definir una propuesta concreta. Evaluación institucional. Planeamiento Estratégico. Elección del nuevo de coordinador y sub coordinador para el núcleo.</p>
Aprobación del Acta y Firmas de conformidad	
Próxima Reunión y agenda para el año en curso	<p>Universidad Nacional de Cuyo: Mayo 2013</p> <p>Universidad de la República de Uruguay: Octubre 2013</p>