



“Opinión pública de la UNL respecto de la imagen objetivo de la institución en el decanato 2010 – 2019”

Resultados y análisis de grupos focales de docentes de la UNL

A continuación se presentan los principales resultados de la realización de los grupos focales¹.

Algunas aclaraciones para la interpretación de los mismos aquí expuestos:

Para respetar los argumentos y las opiniones que se expusieron en los focus, se mantienen las distinciones y clasificaciones realizadas por los propios docentes en distintas intervenciones. Así, por ejemplo, cuando aparezca la diferencia entre ciencias “duras” y “blandas” o la noción de visiones “tradicionales” de la investigación, se están utilizando unas categorías por ellos presentadas.

Se sistematizan a continuación las opiniones de los docentes que se esgrimieron en los grupos, independientemente de si éstas desconocen líneas de acción que efectivamente son llevadas adelante desde la Universidad o las distintas Unidades Académicas. Por ejemplo, muchos docentes expusieron la idea de que es necesario plantear una planificación estratégica a mediano y largo plazo, modalidad de planificación que se está siguiendo a nivel Universidad pero que por los argumentos presentados en muchos grupos es desconocida por los docentes que plantearon esta cuestión como necesaria.

Por último, en varios grupos se confunde extensión con vinculación tecnológica; en este punto, seguimos el criterio de mantener lo más fielmente los argumentos presentes en la discusión.

1 Este estudio fue realizado por el Observatorio Social en el año 2009.



Eje 1: Gestión institucional

Se señala la necesidad de generar y fortalecer instancias consultivas-participativas. Las mismas son valoradas como muy positivas. Se sugiere que se realicen en cada una de las Unidades Académicas y luego en relación con la Universidad (relación Unidad Académica – Universidad), donde se reflexione periódicamente y con amplios criterios de convocatoria.

Los docentes perciben poca articulación entre áreas de gestión (a nivel rectorado) y de Departamentos (a nivel Facultades). En varios focus (FIQ, FICH, FCA, FCV) se planteó la necesidad de revisar el funcionamiento real de la estructura por Departamentos, haciendo hincapié en el poco grado de interacción, articulación y conocimiento que hay entre los mismos y de éstos hacia la Facultad.

Se percibe poca incidencia real en la toma de decisiones por parte de los docentes. En este sentido se señala la mayor eficacia de los canales informales sobre los formales. En algunos grupos se señala que las inquietudes pueden canalizarse adecuadamente, pero ello está supeditado las relaciones interpersonales. Respecto de los representantes en las instancias institucionalizadas (Consejo Directivo) se señaló cierta distancia entre éstos y los representados, aunque se reconoce que muchas veces ésto se explica por la escasa participación, situación que también afecta el empleo de los canales formales.

Se plantea la necesidad de planificar estratégicamente a mediano y largo plazo por Facultades, contemplando herramientas de control en la gestión.

Los docentes de las Unidades Académicas que en los últimos años aumentaron la oferta académica, sobre todo mediante la creación de nuevas carreras de grado, señalan que ello afectó a la gestión de la Unidad Académica principalmente a nivel de coordinación y administración.

En algunos focus se planteó la necesidad de que el estamento egresado tenga una mayor participación y sea consultado con regularidad, sobre todo en materia de reforma de planes de estudio y de líneas prioritarias de investigación.

Los mecanismos de comunicación interna de las Facultades fueron estimados de manera dispar en los distintos grupos focales: fueron evaluados de manera muy positiva en unos y en otros se los percibe como inexistentes. También se señalaron situaciones en las cuales la



comunicación posee sobreabundancia de información sin criterio ordenador y/o se cuenta con información fragmentada. Por estos motivos en algunos grupos se señaló la necesidad de evaluar los mecanismos de comunicación ya que la abundancia de información afecta la buena comunicación.

Se remarcó como un aspecto importante para mejorar la gestión institucional, la necesidad de fortalecer los mecanismos de difusión y conocimiento de las diversas actividades de docencia, investigación y extensión realizadas por docentes de cada una de las Facultades. Esto es necesario para evaluar metas y objetivos (de cada Unidad Académica) no sólo con criterios cuantitativos, sino también incluyendo las dimensiones sustanciales de la función de la Universidad (por ejemplo: no sólo medir la investigación por la cantidad de proyectos sino también por sus resultados e impactos).

Como aportes particulares es importante señalar:

- El reclamo de algunos docentes de las Unidades Académicas de Esperanza por la imposibilidad de aprovechar las políticas culturales y de extensión que la UNL realiza exclusivamente en Santa Fe (deberían realizarse actividades de este tipo con mayor regularidad en Esperanza);

- El cambio que hubo luego del paso de la carrera de Medicina de la Universidad Nacional de Rosario a la UNL, destacado por los docentes de Ciencias Médicas. Dicho cambio se evidencia positivamente en el rendimiento de los alumnos. Señalan que deben mejorarse aspectos de la coordinación, ya que muchos alumnos manifestaron que tienen superposición de horarios y materias de un mismo nivel.

Eje 2: Estudios

En general los docentes evalúan que la formación que reciben los alumnos en la Universidad es buena y que se pueden desarrollar adecuadamente en el medio y en el mercado laboral. Ello se vislumbra en el desempeño que poseen los alumnos cuando participan de los programas de intercambio en universidades de otros países y en la inserción laboral que logran una vez egresados.



Se remarcaron las dificultades que poseen los alumnos para estudiar y trabajar al mismo tiempo. La causa principal es la dispersión de los horarios de cursado que no se establecen por “bandas”.

Un aspecto que se percibió como un problema es la reducción de los años de cursado de las carreras pero no de las materias y los contenidos. Muchas carreras han visto reducir sus años de cursado pero en muchas cátedras se continúa con los mismos programas o la misma cantidad de contenidos (a pesar de que también han visto reducir sus horas cátedras anuales/cuatrimestrales).

Se señala como muy positiva la inclusión de nuevas tecnologías y la posibilidad de establecer nuevas formas de docencia, pero al mismo tiempo se remarca que ello no debe conducir necesariamente al no cursado de las asignaturas, siendo valorada como positiva la presencia de los alumnos en las Facultades y la asistencia a clases. En especial se apuntó que las clases presenciales dinamizan las relaciones y vínculos que se establecen en ese espacio, ya sea entre los alumnos o entre los alumnos y los docentes.

En relación con las carreras a distancia se señaló claramente que ello implica una redefinición de aspectos didácticos y de formación de los docentes, que ese nuevo sistema de enseñanza - aprendizaje debe ser implementado con seriedad, articulación y capacitación, con instancias evaluativas de sus resultados.

Se señaló la necesidad de fortalecer la formación de grado (no sólo disciplinar sino también orientada a afianzar el compromiso social) y el sentido de ser un estudiante (o egresado) de una Universidad Pública.

Los docentes señalaron que las carreras son heterogéneas, que algunas poseen una estructura muy rígida (que sería deseable que se flexibilicen) y otras muy flexibles (teniendo en cuenta los programas y materias de cada una de ellas).

En algunos focus se evalúan como muy positivas la presencia de materias optativas y electivas, al igual que las políticas de integración y articulación entre las carreras y Facultades.

Vinculado con los ingresantes: en todos los grupos focales se remarcaron las falencias en la formación anterior (falencias que no son solamente de contenidos específicos sino también de producción de pensamiento lógico formal y de formación cultural general) y que el curso de ingreso no puede suplir en un mes.



Respecto de los cursos de ingreso, muchos docentes señalaron que se deben brindar contenidos más específicos de las carreras y la necesidad de revisarlos continuamente, dando una mayor participación y autonomía a las Unidades Académicas en la fijación del contenido de los mismos.

Respecto de la problemática de articulación Escuela Media - Universidad, se señaló la necesidad de continuar evaluando mecanismos para facilitar ese paso. El establecimiento de tutores o pasantes en las asignaturas de los primeros años es percibido como positivo, aunque señalaron que se debe dar mayor continuidad y aumentar la asignación de cargos docentes en esas materias.

Se señala que la UNL debe producir insumos para el Ministerio de Educación, para que pueda implementar políticas educativas que busquen solucionar esta problemática.

Eje 3: Investigación

Un aspecto que estuvo presente en todos los grupos focales se vincula con los problemas para realizar actividades de investigación por parte de los docentes, siendo un aspecto muy valorado por ellos como enriquecedor de sus tareas de docencia.

Los principales problemas para desarrollar investigación se vinculan con la poca dedicación horaria que pueden destinar los docentes a esas tareas cuando la mayor asignación de horas es para el dictado de clases, por lo que se demandan mayores dedicaciones para investigación.

Algunos docentes perciben que son evaluados solamente en función de sus actividades de investigación y no como profesores (tanto en los concursos como en los formularios de categorización, etc), lo que subvalora esas tareas y las capacidades específicas de formación que ello requiere. Además se señala que los docentes que sólo realizan investigación en el marco de la Universidad son evaluados por la misma Universidad con los mismos parámetros de los investigadores de otras instituciones (como CONICET y Agencia) que poseen mayor dedicación horaria y recursos. Los docentes de carreras con un perfil fuertemente profesional señalan que se les dificulta realizar investigación y que sus antecedentes en el ejercicio profesional están desvalorizados.



Se percibe y evalúa como positiva la mayor difusión que existe de los programas de investigación de la Universidad.

Se plantea asimismo la necesidad de coordinar y redefinir la investigación en la Universidad. Ello implica discutir tanto la función de los Cursos de Acción para la Investigación y Desarrollo (CAI+D) como las políticas de investigación más orientadas a docentes que realizan esta actividad exclusivamente en la UNL. Se propone evitar que los docentes que realizan investigaciones en otros ámbitos, con otros financiamientos, sean los que más posibilidades tengan de acceder a los proyectos de investigación dados sus antecedentes.

Se señala la necesidad de continuar y profundizar el camino de superación de la percepción “tradicional” de la investigación. En este sentido, se plantea que es necesario establecer una discusión con el fin de definir qué se entiende por investigación desde la Universidad y cómo se debe realizar. Los docentes opinan que a veces se reduce el concepto de investigación, concibiéndola vinculada con lo tecnológico y lo productivo solamente o como orientada hacia los resultados que se pueden insertar en el mercado, apuntando que esos no son –ni deben ser- los fines prioritarios de la investigación.

Todos los docentes señalaron como deseable y necesario el establecimiento de líneas prioritarias de investigación propias, primero en las Unidades Académicas y luego en la Universidad. Tales líneas básicas deben tener la función de ordenar los proyectos y no de restringir ni excluir, por lo que tendrían que ser orientativas y no cerradas. Se percibe que la definición de líneas de investigación ayudaría a configurar un perfil de la Facultad y de la Universidad. Además, se considera que ello facilitaría la integración entre los diversos grupos de investigación y la orientación de recursos, evitando la dispersión de esfuerzos.

Se señala en la mayoría de los grupos focales que debe haber mayor difusión de los resultados alcanzados en los distintos programas de investigación financiados con fondos propios así como instancias de intercambio de experiencias entre los diferentes grupos de investigación que hay en cada una de las Facultades.



Eje 4: Vinculación Tecnológica

En varios focus (principalmente de las disciplinas “duras”) se señala que tanto el salto tecnológico de los últimos 10 o 15 años (que llevó a una acelerada evolución del instrumental y del equipamiento utilizado en las respectivas áreas disciplinares) como las pocas inversiones en dichos elementos, repercute en la dificultad de varias Facultades para estar a la altura de los servicios tecnológicos que una empresa pueda demandar. Por esta razón, la mejora de estos equipamientos debería estar contemplada en las prioridades para los próximos años. También se señaló que el uso de los mismos debe tener como prioridad la enseñanza y no deben estar al servicio exclusivo de algunos Departamentos o actividades de vinculación.

En casi todos los focus donde más se discutió este eje (FIQ, FICH, FCV, FCA, FBCB y Gestión) se remarcó que debería haber una política bien definida que establezca si es compatible la vinculación con las actividades de las Facultades, qué destino deberían tener los recursos que se generan a partir de esta línea y la importancia de ellos para la Universidad.

Algunos docentes (FCV, FHUC, FCA) plantearon la necesidad de analizar si no es contradictorio incentivar los trabajos de servicios a terceros con las actividades de los profesionales formados en la misma Facultad. Se señaló que debe definirse claramente cuál es la finalidad de los servicios a terceros. En este sentido, se sugirió que deben ser prestaciones que desde el ámbito privado no se puedan prestar pero sí desde la Universidad. Además se señala que se debe evitar la competencia desleal y el mero fin de obtener financiamiento / recursos.

En tres focus se planteó que el organismo de la Universidad encargado de la vinculación tecnológica (el CETRI) debe reducir los plazos de contacto entre demandas y ofertas de servicios y avanzar hacia mecanismos simples de transferencia (no burocratizarse en exceso).

Desde el grupo focal del personal vinculado con gestión se destaca como una fortaleza el hecho de que la Universidad se ha posicionado como un referente para las empresas regionales en materia de transferencia de conocimientos y gestión de servicios que las empresas pudieran requerir por déficits propios.

Se presenta como un desafío fortalecer los mecanismos de difusión de la oferta tecnológica de la Universidad para ampliar su alcance y sus potencialidades. Desde esta perspectiva debería



ampliarse el número de los agentes universitarios que se acercan a las empresas. De esta forma, se acrecentaría la transferencia tecnológica. También en este mismo grupo se señala como debilidad el hecho de que la vinculación tecnológica debería estar articulada con las líneas de investigación prioritarias definidas por la Universidad. Se señaló que para lograr esta articulación, primero la Universidad debe mirar hacia adentro para determinar si se tienen los recursos humanos capacitados para desarrollar líneas de investigación. La fijación de estas líneas deberían ser criterios meramente orientativos para no cerrar las posibilidades de creación de nuevas líneas aún no planteadas o sumamente innovadoras.

Por último, en este grupo focal se manifestó que hay que adoptar las medidas necesarias para no quedar desfasados o desactualizados en relación con las necesidades de transferencia tecnológica del medio.

Eje 5: Extensión

En los focus de las Facultades de las ciencias “duras” se confunde con frecuencia esta actividad con servicios a terceros, o se la identifica casi exclusivamente con las actividades de difusión de la investigación.

En la mayoría de los focus se plantea la necesidad de discutir qué se entiende por extensión (incluso en uno de ellos se hizo referencia a la discusión que hay en torno a la delimitación de esta actividad en el Sistema Universitario Nacional). Se señala que no debe ser entendida sólo como “capacitación” ni desarrollarse para cubrir falencias o ausencias de las funciones de las diversas instancias estatales.

Los docentes que participaron de los distintos focus y que conocían o participaron de actividades de extensión, señalaron que el desarrollo de esta Área es una fortaleza de la Universidad y una excelente oportunidad para vincularse con el medio. Destacaron que esta fortaleza se sustenta en la apertura que se realizó en los últimos años, en la toma de conciencia por parte de la Universidad sobre la importancia de la misma y en la consideración de problemas no solamente locales sino también regionales. Esto se ve acrecentado por los vínculos que se



establecen con las organizaciones de la sociedad civil y por el contacto y avance en el modo de realizar la extensión, que fue mejorando, aumentando y profesionalizándose.

No todos los que participaron conocen las líneas de fomento a la extensión que hay desde la Universidad.

En la mayoría de las Facultades se destaca que los proyectos de extensión son pocos, aunque señalaron la calidad y la buena recepción de parte de la sociedad. Cabe señalar que todos los docentes conocen algún proyecto de extensión.

Manifestaron que esta línea debería afianzarse en un futuro y que esta actividad debería evaluarse con mejores criterios y puntajes que los actuales al momento de los concursos docentes (falta de reconocimiento institucional al momento de un concurso o de acreditaciones).

En algunos focus se señala que debe reforzarse la función “diagnóstica” dentro de la extensión.

Se remarcó como una fortaleza los proyectos de internacionalización que la Universidad lleva adelante. Algunos docentes plantearon la posibilidad de que se comience a pensar como política universitaria la implementación del semestre sabático, para que los docentes puedan desarrollar de manera focalizada alguna actividad (cursos en el extranjero, extensión, investigación, finalización de estudios de posgrado, etc.).

En el grupo focal de gestión se destacó como fortaleza el hecho de que esta actividad haya comenzado a tener mayor auge dentro de la Universidad gracias a docentes comprometidos, quienes en forma callada han profundizado las actividades extensionistas. Se señaló como debilidad que los docentes no tienen muy en claro qué es la extensión y que se prioriza la investigación porque les da mayores puntajes en sus antecedentes al momento de concursar cargos. Algunos docentes señalaron que debe haber una decisión política para jerarquizar la extensión y que la Universidad debe dar señales concretas de que esta actividad tiene un valor especial para ella. En este mismo focus señalaron como una debilidad que los evaluadores no están capacitados en Extensión.



Eje 6: Vida Universitaria

Se reconocen las mejoras edilicias de los últimos años pero al mismo tiempo se señala que hay un déficit en materia de aulas, sobre todo en aquellas Unidades Académicas que aumentaron el número de carreras en los últimos años.

Se manifestó como positivo el funcionamiento y la actualización permanente de las Bibliotecas de las distintas Unidades Académicas, aunque en algunos casos (FHUC, FCJS) se señala que los recursos destinados a la compra de material bibliográfico deben ser mayores, ya que en ellas este ámbito es el “laboratorio” de sus estudiantes.

En aquellas Facultades que necesitan laboratorios e instrumental para investigación se destacó que deben actualizarse estas infraestructuras ya que en muchos casos están obsoletas o no alcanzan para la cantidad de alumnos que deben utilizar estos instrumentos. Hay casos donde los manuales de biblioteca remiten a instrumental que no está disponible en los laboratorios. Esta deficiencia no fue señalada por la Escuela de Ciencias Médicas.

En tres focus se señaló la falta de una sala de profesores como una carencia a solucionar en el corto plazo.

Se marca la necesidad de contar con espacios físicos donde los docentes puedan realizar las actividades de investigación con el equipamiento adecuado, ya sean Pcs o laboratorios. En el mismo sentido se señala la importancia de esos espacios también para realizar consultas con los alumnos, para realizar las reuniones con los tesistas y las reuniones de cátedra.

En la FCJS se pondera la importancia de que el acceso a base de datos específicas de las carreras que en ellas se dictan, se generalice y extienda a todo el cuerpo docente y a los alumnos, permitiendo que el acceso a las mismas no dependan de un número restringido de claves compartidas.



Bibliografía

Krueger, R. (1991). El grupo de discusión. Guía práctica para la investigación aplicada. Madrid. Ediciones Pirámide.

Universidad Nacional del Litoral (2008) Información Institucional; Ediciones UNL; Santa Fe.

Universidad Nacional del Litoral (2008) Plan para el BIENIO 2008-2009. Ediciones UNL; Santa Fe.

Universidad Nacional del Litoral (2005) La Educación y Ciencia como proyecto político. Secretaría General. Dirección de Apoyo al Planeamiento y a la Evaluación Institucional.

Universidad Nacional del Litoral (2000) Plan de Desarrollo Institucional 2000-2010. En www.unl.edu.ar.