ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LA ENCUESTA DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA ESCALA DE ESTUDIANTES DE POSGRADO

CONVOCATORIA 2016

SECRETARÍA EJECUTIVA AUGM

MARZO 2017

ÍNDICE

Presentación 3

1. Consideraciones preliminares 4

2. Evaluación realizada por los estudiantes 5

2.1 . Perfil de los estudiantes 5

2.2 Áreas de la movilidad.....6

2.3 Período de la movilidad..... 6

2.4 Actividades realizadas..... 7

2.5 Reconocimiento de las actividades realizadas 7

2.6 Contribución del Programa a la integración académica 7

2.7 Problemas administrativos en las Universidades de origen y de destino 8

2.8 Condiciones de alojamiento y alimentación 9

2.9 Medios de acceso a la información del Programa 10

2.10 Valoración integral del Programa 11

3. Consideraciones finales 13

PRESENTACIÓN

El Programa ESCALA de Estudiantes de Posgrado es uno de los instrumentos de AUGM para la construcción y consolidación del espacio académico común regional, desarrollado con los objetivos de promover la cooperación y la integración de las Universidades que la conforman, así como la internacionalización de la educación superior de la Región, a través de la promoción de la movilidad de los estudiantes regulares de maestrías y doctorados, para cursar un período académico en otra Universidad Miembro de la Asociación de un país distinto al suyo, con pleno reconocimiento de la actividad académica realizada.

El Programa está destinado a estudiantes de maestrías o doctorados (cuyos Programas hayan sido propuestos por sus Universidades de origen), para realizar actividades enmarcadas en su programa de estudios o de investigación.

En cada convocatoria las Universidades Miembro informan: el número de desplazamientos que financiará como Universidad de origen y el número de plazas que financiará como Universidad de destino. También el período de movilidad que financiará como Universidad de destino (incluye la cobertura de la alimentación y el alojamiento durante el mismo, asì como los cursos / carreras / programas en el que recibirá estudiantes en el marco del Programa.

Dentro de las actividades previstas por el PEEPG se encuentra la evaluación cada convocatoria. La misma se realiza por medio de una encuesta electrónica, voluntaria y autoadministrada.

En el informe presente se expone un análisis descriptivo de los datos obtenidos a partir de las respuestas de los estudiantes que realizaron su movilidad durante el año 2016.

Para ello, se presenta en el Apartado 1 las consideraciones preliminares que refieren a las condiciones con las cuales se abrió la convocatoria 2016.

En el apartado 2 se presenta la información relativa a las Áreas y actividades realizadas, así como a su reconocimiento en las Universidades de origen; la existencia de problemas administrativos y las condiciones de alojamiento y alimentación brindadas por las Universidades de destino; los medios de acceso a información sobre el Programa y, por último, una valoración integral del mismo.

Finalmente en el Apartado 3 se encuentra una síntesis de los resultados obtenidos.

1. CONSIDERACIONES PRELIMINARES

En la convocatoria 2016 participaron 19 Universidades miembro de la AUGM, lo que corresponde al 61% de los Instituciones habilitadas para participar del Programa.

El total de plazas ofrecidas fue de 138 plazas tanto en calidad de universidad de origen como de destino.

Una vez cerrada la convocatoria el número definitivo de movilidades aprobadas fue de 68.

Ante este resultado, la Comisión Permanente de Posgrado resolvió realizar un segundo llamado con las plazas vacantes de aquellas universidades que aceptaran participar del mismo. En este segundo llamado resultaron seleccionados 19 estudiantes; con lo cual el número total de estudiantes seleccionados en la convocatoria 2016 del PEEPG fue de 87. Esto es un 63% del total de plazas ofertadas.

Al incorporar esta nueva selección, las plazas vacantes en relación a las plazas ofertadas por universidad, es la que se detalla en el cuadro 1.

Cuadro 1 – Plazas ofertadas y ocupadas en el PEEPG 2016

	138	87	138	87

Las Universidades que fueron origen o destino en estas evaluaciones son: UNC, UNCUYO, UNL, UNLP, UNNE, UNT, UFG, UFRGS, UFSC, UNESP, UCHILE, USACH y UDELAR.

2 - EVALUACIÓN REALIZADA POR LOS ESTUDIANTES

Del total de estudiantes seleccionados en la convocatoria 2016 del PEEPG, respondieron la encuesta 28, esto es un 32%.

2.1 – PERFIL DE LOS ESTUDIANTES

El 61% de los estudiantes que respondieron la encuesta es de sexo femenino. El 64 % contaba entre 25 y 29 años al momento de la movilidad.

Cuadro 2 . Distribución por sexo

Sexo	Femenino	Masculino
	17	11
	(61%)	(39%)

Cuadro 3 . Distribución por edad

Edad (años)	Fr.	%
25 a 29	18	(64%)
30 a 34	4	(14%)
35 a 44	4	(14%)
N/c	2	(7%)
Total	28	(99.9%)

Consultados sobre su participación en otros Programas de AUGM, el 46% respondió afirmativamente, de los cuales un 54% lo hizo en las Jornadas de Jóvenes Investigadores, y un 38 % en el ESCALA de estudiantes de grado.

Cuadro 4 . Participación en otros Programas ESCALA

Estudiantes	Fr.	%
EVI	0	(0%)
JJI	7	(54%)
PEEG	5	(38%)
PED	1	(8%)
Total	13	(100%)

2.2 - ÁREAS DISCIPLINARES DE LA MOVILIDAD

Los posgrados de origen de estos estudiantes corresponden, fundamentalmente a las áreas de Ciencias (21%).

Cuadro 5 – Áreas de los Posgrados de origen

Áreas	Fr.	%
Administración	2	7%
Agroveterinaria	3	11%
Arquitectura	0	0%
Artes	0	0%
Biotecnología	0	0%
Ciencias Básicas	6	21%
Ciencias Biológicas	3	11%
Ciencias de la salud	4	14%
Ciencias de la tierra	0	0%
Ciencias Sociales	0	0%
Humanidades y Educación	4	14%
Información y Comunicaciones	1	4%
Ingeniería	2	7%
N/c	3	11%
Total	28	100%

2.3 – PERÍODO DE LA MOVILIDAD

En cuanto al período de la movilidad, el 54% realizó estancias de entre 22 y 35 días. Se destaca la existencia de movilidades (11%) por períodos mayores a los tres meses.

Cuadro 6 – Período de la movilidad

Período de movilidad	Fr.	%
15 a 21 días	0	0%
22 a 35 días	15	54%
36 a 60 días	8	28%
61 a 90 días	2	7%
+ de 90 días	3	11%
Total	28	100%

2.4 - ACTIVIDADES REALIZADAS DURANTE LA MOVILIDAD

En relación a las actividades realizadas por los estudiantes durante su estadía en la Universidad de destino, se destaca la diversidad, aunque predominan la asistencia a cursos, seminarios y congresos (37%) y las actividades de laboratorio con un 27% del total de actividades.

Cuadro 7 – Actividades realizadas durante la movilidad

Actividades realizadas	Fr.	%
Actividades de laboratorio	8	27%
Asistencia a seminarios y cursos	11	37%
Consultas bibliográficas	2	7%
Participación en congresos, seminarios y cursos	6	20

Reuniones y actividades para el proyecto de tesis	1	3%
Realización de entrevistas y encuestas	1	3%
Participación en actividades de extensión	1	3%
Total	30	100%

2.5 – RECONOCIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS

Respecto al reconocimiento de las actividades realizadas durante la movilidad, el 46 % respondió que ya había iniciado los trámites.

Cuadro 8– Situación del trámite de reconocimiento de las actividades

Inicio del reconocimiento de actividades	Fr.	%
Sí	13	46%
No	11	39%
N/C	4	14%
Total	28	99.9%

Se consultó al 39% de quienes no habían iniciado el trámite sobre las razones, y en un 50% de los casos se indicó que no necesitaban reconocerlas pues ya tenían el total de créditos aprobados en sus posgrados al momento de la movilidad.

Cuadro 9- Razones por las que no se ha iniciado el trámite de reconocimiento de las actividades

Razones por las que no se ha iniciado el trámite de reconocimiento	Fr.	%
No necesita validar créditos	5	50%
Se encuentran de receso en la univ.	1	10%
Desconoce el procedimiento	1	10%
Falta entregar un trabajo	1	10%
Falta de tiempo	1	10%
Razones personales	1	10%
Total	10	100%

2.6 CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA A LA INTEGRACIÓN ACADÉMICA

Solicitada la valoración sobre la contribución del Programa a la integración académica entre Universidades, el 82% la calificó como “Muy positiva”. Las razones para esta valoración son fundamentalmente, en un sentido positivo, porque permite generar vínculos y establecer colaboraciones entre investigadores (38%), y porque fortalece la formación profesional (21%).

La valoración del Programa en sentido negativo (7%) se debe mayormente a la falta de planificación de actividades por parte de la universidad de destino (75%). Aquí es importante tener presente que conforme lo establece el Programa, el estudiante debe presentar un plan de actividades para su movilidad, para lo cual debe entrar en contacto con la Universidad de destino. En otros términos la planificación de actividades es responsabilidad del estudiante y la Universidad de destino aprueba su postulación previa evaluación de la misma.

Cuadro 10– Contribución del Programa a la integración académica

Contribución del Programa a la integración académica	Fr.	%
Muy Positiva	23	82%
Positiva	2	7%
Poco Positiva	2	7%

Nada Positiva	0	0%
N/c	1	3%
Total	28	99.9%

Cuadro 11 – Fundamento de la valoración sobre la valoración del Programa a la integración académica

Contribución del Programa a la integración académica	Positivas		Negativas	
	Fr.	%	Fr.	%
Establecer nuevos vínculos y colaboraciones entre investigadores	11	38%		
Fortalece la formación profesional	6	21%		
Permite el intercambio con otras áreas y académicos	5	17%		
Se conocen otros modelos educativos	4	14%		
Se conocen otras realidades, intercambio cultural	3	10%		
Total	29	100%		
Falta de comunicación entre las facultades			1	25%
Falta de planificación en las actividades			2	75%
Total			3	100%

2.7– PROBLEMAS ADMINISTRATIVOS EN LAS UNIVERSIDADES DE ORIGEN Y DE DESTINO

En relación a la gestión administrativa del Programa se relevó información sobre la existencia de problemas administrativos tanto en la Universidad de origen como en la de destino. Encontramos que en las Universidades de origen los problemas administrativos se dieron en un 7% de los casos; siendo ellos: en un caso la falta de apoyo financiero para los gastos de traslados y en otro la falta de información sobre la documentación requerida para la visa.

Cuadro 12– Problemas administrativos en la Universidad de origen

Problemas administrativos en la Universidad de origen	Fr.	%
Sí	2	7%
No	25	89%
N/c	1	4%
	28	100%

En las Universidades de destino el porcentaje de problemas administrativos fue del 25%, identificándose entre ellos: la demora y/ o dificultades para el cobro de la beca (57%), y en menor porcentaje, que no hubieran actividades académicas previstas y la falta de información sobre la renovación de la visa.

Cuadro 13– Problemas administrativos en la Universidad de destino

Problemas administrativos en la Universidad de destino	Fr.	%
Sí	7	25%
No	21	75%
Total	28	100%

Cuadro 14 - Identificación de los problemas administrativos en la Universidad de destino

Problemas administrativos en la Universidad de destino	Fr.	%
Demora y/ o dificultades para el cobro de la beca	4	57%
Falta de actividades previstas	2	29%

Falta de información sobre la renovación de la visa	1	14%
Total	7	100%

2.8 – CONDICIONES DE ALOJAMIENTO Y MANUTENCIÓN

Al abordar la cobertura del alojamiento y la alimentación brindada por las Universidades de destino, el 54% la califica como "Muy Buena", siendo la modalidad más utilizada la residencia brindada por la universidad (54%), ya fuera en residencias o departamentos.

Cuadro 15 – Calificación del alojamiento

Calificación del alojamiento	Fr.	%
Muy Bueno	15	54%
Bueno	0	35%
Regular	1	4%
Malo	0	0%
N/c	2	7%
Total	28	100%

Cuadro 16 – Modalidad de alojamiento

Modalidad de alojamiento	Fr.	%
Residencia brindada por Universitaria	15	54%
Dinero	8	28%
Hostel/Pensión	5	19%
Total	28	100%

Al indagar sobre las razones por las que se les asignaba la calificación, el 28% de las respuestas en el sentido positivo destacaron la ubicación, seguida de la comodidad y/o confortabilidad (25%) . En tanto que en un sentido negativo las malas condiciones de las instalaciones (75%) fue la razón principal de la valoración negativa.

Cuadro 17– Razones para la valoración del alojamiento

Razones para la valoración del alojamiento	Positivas		Negativas	
	Fr.	%	Fr.	%
Buena ubicación	11	28%		
Comodidad/Confortabilidad	10	25%		
Buena atención	6	15%		
Seguridad	5	12%		
Higiene	4	10%		
Económico	4	10%		
Total	40	100%		
Malas condiciones de las instalaciones			3	75%
Sin acceso a wifi			1	25%
Total			4	100%

Para la alimentación la modalidad más utilizada fue la entrega de dinero, correspondiendo al 93% de los casos.

Cuadro 18– Modalidad para la cobertura de la alimentación

Modalidad para la alimentación	Fr.	%
Dinero	26	93%
Comedor Universitario	2	7%
Total	28	100%

La alimentación fue calificada por el 61% como "Muy Buena". Los fundamentos para la calificación de la alimentación fueron, mayoritariamente, el monto adecuado de la beca (31%) y la calidad/variedad de la misma (31%). Las respuestas en sentido negativo destacaron el dinero insuficiente de la beca (80%) y la espera para ser atendido en el comedor universitario (20%).

Cuadro 19 – Calificación de la alimentación

Calificación de la alimentación	Fr.	%
Muy Buena	17	61%
Buena	9	32%
Regular	2	7%
Mala	0	0%
Total	28	100%

Cuadro 20 - Razones para la calificación de la alimentación

Razones para la calificación de la alimentación	Positivas		Negativas	
	Fr.	%	Fr.	%
Calidad/ Variedad	8	31%		
Monto adecuado de la beca	8	31%		
Posibilidad de elección	6	23%		
Económica	4	15%		
Total	26	100%		
Bajo monto de la beca			4	80%
Demora en el acceso al comedor universitario			1	20%
Total			5	100%

2. 9 - MEDIOS POR LOS QUE ACCEDIERON A INFORMACIÓN SOBRE EL PROGRAMA

Respecto a los medios por los que conocieron el Programa, el 82% respondió que lo conoció por la difusión de su Universidad de origen.

Cuadro 21 – Medios por los que conoció el Programa

Medio por el que se enteró del Programa	Fr.	%
Difusión de la Universidad de origen	23	82%
WEB de AUGM	3	11%
Otros participantes	2	7%
Total	28	100%

2.10 - VALORACIÓN INTEGRAL DEL PROGRAMA

En relación al grado de cumplimiento de las expectativas, un 64% respondió que las cumplió "Completamente", en tanto un 14% consideró el grado de cumplimiento de las expectativas en extremos negativos ("Poco" y "Nada").

Cuadro 22- Cumplimiento de las expectativas

Grado de cumplimiento de las expectativas	Fr.	%
Completamente	18	64%
Bastante	8	28%
Poco	1	4%
Nada	1	4%
Total	28	100 %

Al considerar los fundamentos de esta valoración se destacaron, en sentido positivo: el hecho de que el Programa permitió establecer nuevos vínculos y contactos con investigadores y docentes extranjeros (36%), así como el conocer y/o trabajar con otros equipos de investigación y nuevas metodologías de trabajo (24%).

Las respuestas de sentido negativo se fundamentaron en no haber podido reconocer los créditos en la escolaridad por falta de información sobre los requisitos para matricularse, las dificultades para encontrarse con la docente guía durante la movilidad, y el no haber cumplido con los objetivos que se habían propuesto.

Cuadro 23 - Fundamentos para la valoración del grado de cumplimiento de las expectativas

Fundamentos para la valoración del grado de cumplimiento de las expectativas	Positiva		Negativa	
	Fr.	%	Fr.	%
Se realizaron todos los trabajos previstos	5	15%		
Conocer y trabajar con otros equipos de investigación/ Conocer nuevas metodologías de trabajo	8	24%		
Establecer nuevos contactos con investigadores y docentes	12	36%		
Por los resultados para la investigación/ permitió revisar - reelaborar aspectos de la investigación	2	6%		
Por la experiencia adquirida/ permitió ampliar y profundizar conocimientos	5	15%		
Permitió enviar un trabajo a un congreso internacional	1	3%		
Total	33	99.9%		
La docente guía era difícil de ubicar			1	33%
No se reconocieron los créditos por falta de Información sobre los requisitos de matriculación			1	33%
No se cumplieron los objetivos			1	33%

Total			3	99.9%

Por último se consultó si recomendarían el Programa y las razones para ello. El 96% contestó que sí lo haría.

Cuadro 24 – Recomendación del Programa

Recomendaría el Programa	Fr.	%
Si	27	96%
No	1	4%
Total	28	100%

Al solicitar que expresaran las razones de su respuesta se destacan las respuestas que refieren a la posibilidad de establecer nuevos contactos y relaciones académicas; el crear y/o fortalecer nuevas relaciones entre investigadores y docentes (42%), así como el conocer otras formas de trabajo e intercambiar con investigadores (31%)

Cuadro 25- Razones por las que recomendar el Programa

Razones por las que recomendar el Programa	Fr.	%
Es bueno conocer otras realidades, perspectivas diferentes	6	23%
Permite conocer otras formas de trabajo/ intercambiar con investigadores	8	31%
Posibilita establecer contactos , nuevas relaciones académicas/ Crear y fortalcer relaciones entre investigadores y docentes	11	42%
Existe una buena organización	1	4%
Total	26	100%

3 - CONSIDERACIONES FINALES

A continuación presentamos una síntesis del comportamiento de la convocatoria 2016 del PEEPG.

En esta convocatoria participó el 61% de las Universidades miembro de AUGM, ocupándose el 63 % del total de plazas de las universidades de origen.

Del total de estudiantes seleccionados, un 32% respondió la encuesta de evaluación enviada por correo electrónico. De la misma surge que, un 61% de los estudiantes participantes es de sexo femenino, y el 64% contaba entre 25 y 29 años al momento de la movilidad.

El período de la movilidad fue, en el 54% de los casos entre 22 y 35 días.

El 46% ha participado en otros Programas de la AUGM, siendo el 54% de ellos participantes de las Jornadas de Jóvenes Investigadores.

Al consultar sobre los medios por los que se accedió a información del Programa, el 82 % respondió que fue por la difusión de su Universidad de origen.

El mayor porcentaje de los estudiantes movilizados pertenece al área de Ciencias Básicas (21%),

Dentro de las actividades realizadas, el 37% señala la asistencia a cursos, seminarios y/o congresos, y un 27% realizó actividades de laboratorio.

En cuanto al reconocimiento de las actividades realizadas, el 46% de los estudiantes ya ha iniciado el trámite de reconocimiento. El 39% que no lo ha iniciado, indica en la mitad de los casos, que no lo ha hecho porque al momento de la movilidad ya tenían todos los créditos aprobados en su posgrado de origen.

Respecto a la existencia de problemas administrativos es importante destacar el bajo porcentaje de problemas administrativos en la Universidad de origen (7%), aumentando al 25% en las Universidades de destino. Aquí el 57% de los problemas identificados tienen que ver con la demora o las dificultades para el cobro de la beca.

Para las condiciones de alojamiento y alimentación brindadas por las Universidades de destino, la modalidad más utilizada para cubrir el alojamiento es la residencia (ya sea apartamento o habitación) brindada por la universidad (54%). En el 54% de los casos se valoró como “Muy Bueno” al alojamiento recibido, con calificaciones negativas (“Regular” y “Malo”) en un 4% de los casos.

Dentro de las características que fundamentaron las valoraciones positivas se encuentran la buena ubicación (28%) y la comodidad y/o confortabilidad (25%). Las valoraciones negativas destacan las malas condiciones de las instalaciones.

Para la alimentación la modalidad más utilizada fue la entrega de dinero (93%). La valoración de la alimentación recibida fue en el 61% de los casos de “Muy Buena”. Las valoraciones negativas (“Regular” y “Mala”) son del 7 %. Las razones para calificar la cobertura de la alimentación cuando son positivas destacan el monto adecuado de la beca recibida (31%) así como la calidad y variedad (31%); en sentido negativo se valoró el monto escaso de la beca.

La valoración del Programa relativa a la contribución para la integración académica entre Universidades es, en el 82% de los casos calificada como “Muy Positiva”. Indicando entre las razones para ello, porque permite generar nuevos vínculos académicos, establecer colaboraciones entre investigadores, así como por el fortalecimiento de la formación profesional.

El 64% de los estudiantes considera que el Programa cumplió ”Completamente” sus expectativas, fundamentalmente porque le permitió establecer nuevos vínculos y contactos con investigadores y docentes extranjeros (36%), así como el conocer y/o trabajar con otros equipos de investigación y nuevas metodologías de trabajo (24%).

Por último, consultados sobre su recomendaría el Programa, un 96% contestó afirmativamente, entendiendo que el PEEPG brinda la posibilidad de establecer nuevos contactos y relaciones académicas; crear y/o fortalecer nuevas relaciones entre investigadores y docentes; así como el conocer otras formas de trabajo.

La convocatoria 2016 es la tercera convocatoria del PEEPG sobre la que se ha relevado información sistemática en aspectos tales como, participación de las universidades miembro, gestión administrativa, actividades realizadas por los estudiantes, reconocimiento de créditos y valoración del Programa por parte de sus beneficiarios.